

**Fiskalizazio Txostena**

**Informe de Fiscalización**

**Euskal Autonomia Erkidegoaren  
Zuzenbide Pribatuko Erakunde Publiko eta  
Sozietate Publikoen kontuak**

**Cuentas de los Entes Públicos  
de Derecho Privado y Sociedades Públicas  
de la Comunidad Autónoma de Euskadi**

**2011**





## AURKIBIDEA/ÍNDICE

LABURDURAK.....	5
I. SARRERA.....	7
II. IRITZIA.....	9
II.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA .....	9
II.1.1 Langileria.....	9
II.1.2 Ondasun eta zerbitzuen kontratazioa .....	10
II.1.3 Babesletza kontratuak .....	11
II.2 KONTUEI BURUZKO IRITZIA .....	12
III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK.....	14
III.1 AURREKONTUA .....	14
III.2 LANGILERIA .....	14
III.3 ONDASUN ETA ZERBITZUEN KONTRATAZIOA.....	15
III.3.1 Kontratazio espedienteak .....	17
III.4 BESTELAKO ALDERDIAK .....	17
III.4.1 Merkataritzako eragiketetan berandutza .....	17
III.4.2 Emandako Diru-Laguntzak .....	18
III.4.3 Hitzarmenak.....	18
IV. SOZIETATE ETA ENTEEN URTEKO KONTUAK 2011-KO ABENDUAREN 31-RA AZTERTUAK.....	19
ALEGAZIOAK .....	25
ABREVIATURAS .....	57
I. INTRODUCCIÓN .....	59
II. OPINIÓN.....	61
II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD .....	61
II.1.1 Personal .....	61
II.1.2 Contratación de bienes y servicios .....	62
II.1.3 Contratos de patrocinio.....	64
II.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS.....	64



<b>III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN .....</b>	<b>67</b>
III.1 PRESUPUESTO .....	67
III.2 PERSONAL .....	67
III.3 CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS .....	68
III.3.1 Expedientes de contratación .....	68
III.4 OTROS ASPECTOS .....	70
III.4.1 Morosidad en las operaciones comerciales .....	70
III.4.2 Subvenciones concedidas .....	71
III.4.3 Convenios .....	71
<b>IV. CUENTAS ANUALES DE ENTES Y SOCIEDADES PÚBLICAS ANALIZADAS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2011 .....</b>	<b>72</b>
<b>ANEXOS .....</b>	<b>77</b>
A.1 Legislación aplicable .....	77
A.2 Inmovilizado intangible e inmovilizaciones materiales .....	78
A.3 Inversiones inmobiliarias .....	78
A.4 Inversiones en empresas del grupo y asociadas a largo plazo .....	79
A.5 Inversiones financieras a largo plazo .....	82
A.6 Existencias .....	82
A.7 Fondos propios .....	84
A.8 Subvenciones, donaciones y legados recibidos .....	84
A.9 Provisiones a largo plazo .....	85
A.10 Deudas a corto plazo y acreedores comerciales .....	86
A.11 Endeudamiento .....	87
A.12 Avaluos .....	89
A.13 Gastos de personal .....	90
A.14 Aprovisionamientos y otros gastos de explotación .....	90
A.15 Ingresos de explotación .....	92
A.16 Análisis de contratación .....	93
A.16.1 Expedientes adjudicados en 2011 .....	93
A.16.2 Expedientes adjudicados en ejercicios anteriores .....	93
A.17 Adquisiciones tramitadas como compras menores .....	97
A.18 Análisis de subvenciones .....	98
A.19 Análisis de contratos de patrocinios .....	98
A.20 Convenio colaboración STC-ELS, SA y Metaposta, SA .....	99
<b>ALEGACIONES .....</b>	<b>101</b>



## LABURDURAK

BOE	Estatuko Aldizkari Ofiziala.
EAE	Euskal Autonomia Erkidegoa
UK	Urteko kontuak
AFA	Arabako Foru Aldundia
BFA	Bizkaiko Foru Aldundia
GFA	Gipuzkoako Foru Aldundia
LDEAE	1/1994 Legegintza Dekretua, irailaren 27koa, Euskadiko Aurrekontu Errejimenari buruz indarrean dauden lege xedapenen Bateratutako Testua onartzen duena.
DOUE	Europar Batasuneko Aldizkari Ofiziala
ETS	Euskal Trenbide Sarea
EJ	Eusko Jaurlaritza
BHI	Bigarren Hezkuntzako Institutua
KBJ	Kontrataziorako barne jarraibideak.
BEZ	Balio Erantsiaren gaineko zerga
SPKL	30/2007 Legea, urriaren 30ekoa, Sektore Publikoaren Kontratuei buruzkoa.
EAEONAL	Euskal Autonomia Erkidegoko Herri-ogasuntza Nagusiaren Antolarauei buruzko Legea
BOP	Baldintza Orokorren Plegua
ATP, SA	Arabako Teknologia Parkea, SA
DTP, SA	Donostiako Teknologia Parkea, SA
ED	Errege Dekretua
LZ	Lanpostuen Zerrenda.
AHL	Arautze Harmonizatuari Lotua
SPRILUR, S.A.	Industri Lurra Sustatu eta Kudeatzeko Sozietatea, SA
ELS, SA	Eraldaketa Lehiakorrerako Sozietatea, SA. (Ihengo SPRI, SA).
SPKLTB	Sektore Publikoko Kontratuen Legearen Testu Bategina
EAETB	Euskadiko Aurrekontu Araubideari buruzko indarreko legezko xedapenen testu bategina.
EHJAN	Euskal Herriko Justizia Auzitegi Gorena
HKEE	Herri-Kontuen Euskal Epaitegia
URA	Uraren Euskal Agentzia
VIKESA	Euskadiko Etxebizitza eta Lurzorua, SA



BOE	Babes Ofizialeko Etxebizitzak
PTE	Prezio Tasatuko Etxebizitza
ES	Etxebizitza Soziala



## I. SARRERA

HKEEK otsailaren 5eko 1/1988 Legean eta Herri-Kontuen Euskal Epaitegiaren Osokoak onartutako Lanerako Planean ezarritakoari jarraiki, ELS, SA eta VISESA sozietateen eta ETS erakundearen 2011ko ekitaldiko urteko kontuen fiskalizazioa mamitu du, EAEren zuzenbide pribatuko erakunde publikoen eta sozietate publikoen kontuen fiskalizazio esparruan barne hartzen direnak.

Azaroaren 11ko 1/1997 Legegintzako Dekretuaren 7. artikulua, Euskal Autonomia Erkidegoko Herri-ogasuntza Nagusiaren Antolarauei buruzko Legearen testu bategina onesten duenak, Euskadiko Ondareari buruzko azaroaren 17ko 5/2006 Legearen Seigarren Azken Xedapenak emandako erredakzioan EAEren sektore publikoaren gaineko definizioan honako hauek barne hartzen ditu: EAEren administrazio orokorra, erakundeen administrazioa (erakunde autonomo eta zuzenbide pribatuko erakunde publikoak), sozietate publikoak eta sektore publikoko fundazioak; baita legeak jasotako ezaugarriak betetzen dituzten partzuergoak.

Gauzatu beharreko lanak ez du Osakidetza eta Euskal Irrati Telebista (EiTB) zuzenbide pribatuko erakunde publikoen, ezta haien mendeko sozietateen fiskalizazioa barne hartzen, HKEEK horiek beste fiskalizazio txosten batean aztertu baititu. Erakunde hauek salbuetsita, zuzenbide pribatuko erakunde publiko eta sozietate publikoak, zeinetan EAEren Administrazio Orokorraren partaidetza-ehunekoa kapital sozialaren % 50etik gorakoa den, 2011ko abenduaren 31n, hurrenez hurren, 8 eta 46 ziren, era honetara sailkatuak:

- ELS, SA taldea (\*): 26 sozietate

2011n honako sozietate hauek desagertu dira: Aiara Haraneko Industrialdea, SA, Lautadako Industrialdea, SA, Orduñako Industrialdea, SA, eta Zamudioko Enpresa Gunea, SA.

Berebat, Arabako Industrialdea, SA sortu da.

- EEE Taldea: Energiaren Euskal Erakundea eta 6 sozietate.

- Eusko- Trenbideak taldea: 2 sozietate

- Besterik: Zuzenbide pribatuko 5 erakunde publiko eta 12 sozietate eta fundazio 1.

2011n honako sozietate hauek desagertu dira: SPGVA eta Itsasmendikoi, SA.

Berebat, honako sozietate hauek sortu dira: Alokabide, SA, Hazi Landa eta Itsas Ingurunearen Garapenerako Korporazioa, SA.

Ondotik adierazitako erakundeak sortu dira: Garapenerako Lankidetzaren Euskal Agentzia eta Lanbide-Euskal Enplegu Zerbitzua (\*\*)

2012 Fundazioa sortu da.

(\*) SPRIren izen aldaketa 2011ko ekainaren 6ko datarekin Arabako Merkataritza Erregistroan Sozietatearen izen aldaketa erregistratu zen, Eraldaketa Lehiakorrerako Sozietatea, SA izen berria hartuz.

(\*\*) Nahiz 2011ko azaroaren 3az geroztik LANBIDE Erakunde Autonomoa den, EJRren Ekonomia eta Ogasun Sailaren baimena oinarri hartuta, urteko kontuak zuzenbide pribatuko erakunde publiko modura aurkeztu dira. Aurkezpen honen ondorioetarako halakotzat hartuko dugu.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

ELS, SA eta VISESA sozietateak eta ETS erakundea hautatu dira; horiek guztiek batean kapital aurrekontuaren % 26 eta ustiaketa aurrekontuaren % 8 egiten dute, Enpresa Sektore Publikoaren guztizko aurrekontuaren gainean.

SOZIETATE/ERAKUNDEA	% PARTAIDETZA	
	EJ	XEDEA
<b>SOZIETATE PUBLIKOAK:</b>		
1. STC-ELS, SA.....	% 99,01	Industri sustapena, enpresa berrien sorrera bultzatu eta enpresen arteko lankidetzak
2. VISESA .....	% 67	Etxebizitzak sustatu eta zaharberritzea, babes ofizialekoak gehienbat.
<b>ZUZENBIDE PRIBATUKO ERAKUNDE PUBLIKOAK:</b>		
3. ETS.....	% 100	Trenbide gaietan lankidetzak teknikoak, trenez garraiatzeko azpiegiturak eraikitzea eta zaintzea, kudeatzea eta administratzea.

Fiskalizazioak honako alderdi hauek besarkatzen ditu:

- **Legezkoak:** Honako atal hauetan: aurrekontua, zorpetzea eta finantza eragiketak, langileria, obren kontratazioa, erosketa eta zerbitzuak, diru-laguntzen emakida eta zuzenbide publikoko sarrerei buruzko arautegia.
- **Kontularitzakoak:** Urteko kontuak ezargarriak diren kontularitzako printzipioen arabera mamitu diren aztertuko dugu. EA Eren Sektore Publikoa osatzen duten erakunde eta sozietate guztiek - fiskalizazio txosten honen xede direnak- kanpoko enpresek egindako auditoria finantzario eta aurrekontua betetzeari buruzko txosten bat dute, HKEE honek lan hau egiteko aintzat izan dituenak.
- Lanaren zabalak ez du gastuaren eraginkortasun eta efizientziari buruzko azterlanik besarkatzen. Nolanahi ere, azaleratutako hutsak “Kudeaketaren alderdiak eta Gomendioak” idazpuruan xehetasunez jaso ditugu.



## II. IRITZIA

### II.1 LEGEA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

#### II.1.1 LANGILERIA

1.- ETS Erakunde Publikoak lan kontratupeko langileei 2010eko abenduko ordainsariak bere horretan utzi dizkie, inongo murrizketarik egin gabe, 2010eko ekitaldirako defizit publikoa murrizteko aparteko neurriak ezartzen dituen ekainaren 24ko 3/2010 Legeak agintzen zuen moduan; horrek, bada, urratu egiten du abenduaren 22ko 39/2010 legearen 22.2 artikuluan ezarritakoa, 2011ko ekitaldirako Estatuko Aurrekontu Orokorrak onartzen dituena.

2.- Abenduaren 22ko 39/2010 Legeak, 2011ko ekitaldirako Estatuko Aurrekontu Orokorrak onartzen dituena, ekitaldi horretan zehar sektore publikoko langile kontratazioak mugatzen ditu. Honela, bada, 23.1 artikulua sarrera berriko lanpostuetarako langileen birjartze tasaren % 10ean ezartzen du muga, betiere lehentasunezko kategoriakoak badira edo oinarrizko zerbitzu publikoen funtzionamenduan eragiten badute.

ELS, SA sozietateak eta ETS erakundeak urratu egin dute 23.1 artikulua langile finkoen kontratazioan, hurrenez hurren, hiru eta bost langileri alta eman baitie.

3.- ELS, SAK langileen hautaketa egiteko berariaz gaitutako enpresa bat kontratatu du, deialdiari publikotasuna eman eta hautagaien azken zerrenda proposatzen duena. Sozietateak kontratatutako enpresari ez dio exijitzen hautagaiak aukeratzeko berdintasun-, meritu- eta gaitasun-baldintzak bete dituztela ziurtatuko duen agiririk aurkezteko, eta, ondorioz, ezin izan da egiaztatu printzipio horiek bete diren. 2011ko ekitaldian egindako kontratazioak 3 pertsonari lan kontratu finkoak izan dira.

Gainera, langileak hautatzeko kanpoko enpresek proposatutako izangaien azken zerrenda ez da puntuen arabera hurrenkeratu eta ez da kontratatutako pertsonarekin izenpetu beharreko kontratu mota argitaratu.

4.- ELS, SAK langile batekin kontratua eteteko akordioa izenpetu zuen eta horren ondorioz, 85.000 euroren kalte-ordaina ordaindu zaio; ezin zehaztu izan dugu lan araudiaren arabera zegokiokkeen zenbatekoa.

5.- ETS: Aldi baterako langile bati, 2009az geroztik enpresan plantillan zegoena, txandakako kontratu mugagabea egin zitzaion, inongo hautaketa prozesurik bideratu gabe. 2009ko ekitaldiaz geroztik betetzen zuen plazaren deialdian adierazia zegoen aldi baterako izaera zuela.

6.- ETSk langile bati 80.000 euroren kalte-ordaina ordaindu dio arrazoi objektiboengatik kontratua amaitu ostean; ordea, ordaindutako kalte-ordaina ez du inongo legezko supostuk, ezta hitzarmenek ere euskarritzen.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

7.- ETSk 50.236 euro ordaindu ditu 55 urte bete eta ezintasun iraunkor erabatekoa izateagatik; ordea, 46.244 euro zegozkiokeen hitzarmenaren arabera; honenbestez, 3.992 euro gehiago ordaindu dira.

## II.1.2 ONDASUN ETA ZERBITZUEN KONTRATAZIOA

### STC-ELS, SA

8.- Guztira 587.418 euroan ordaindutako 3 kontratutan, pleguetan eskatutako kaudimenak lehia mugatzen du. Kontratu horietako 2tan, bakoitza 190.000 euroan lizitatzen dena, sailkapen maila bat eskatzen da, D kategoriakoa, hau da, 600.000 euroren pareko urtekoa edo handiagoa. 1,4 milioi euroren zenbatekoan lizitatutako hirugarren kontratutan esaten da lehiaketan parte hartu ahal izango dutela soilik urteko negozio bolumena 2 milioi eurotik gorakoa dutela egiaztatzen duten haiek. (A5 akatsa A.16.1 eranskinean).

9.- Guztira 596.337 euroan esleitutako 4 kontratu eskaintzak aurkezteko eskari bidez izapidetu dira; alabaina, zenbatekoa aintzat hartuta publikotasuna emanda izapidetu behar ziratekeen (B1 akatsa A.16.1 Eranskinean).

10.- ELS, SAK agindutako kanpainetarako publizitate baliabideak planifikatu eta kudeatzeko zerbitzu kontratua, 116.960 eurorena, EZ SARA motako kontratu modura izapidetu da; ordea, pleguetan aurreikusitako luzapenak aintzat hartuta, SARA motako kontratu modura izapidetu behar zatekeen; horren ondorioz, ez da zegokion esleipen prozedura baliatu, publikotasun betekizunak urratuz eta lehia mugatuz (A6 akatsa A.16.1 Eranskinean).

11.- Metaposta sistemaren erabiltzaileei euskarri zentroko zerbitzuak planifikatu, prestatu eta ematea xede duen kontratua aleko prezioetan esleitu zen eta 90.162 euroan egikaritu; kontratu horretan zatikatu egin da kontratuaren xedea, izan ere 30.981 euroren zenbatekoa fakturatu dira pleguetan aurreikusi ez ziren kontzeptuak, baina kontratuari berari datxezkionak (E2 akatsa, A16.1 Eranskinean).

12.- 2006ko urrian lankidetza hitzarmen bat izenpetu zen hirugarren batekin ELS, Saren bidaiak kudeatzeko. Akordio hori 2006ko azaroaren 1ean sartu zen indarrean eta besterik gabe luzagarria zen gehienera lau urteko epera arte, indarrean egon zelarik 2010eko azarora arte. 2011n 167.457 euro ordaindu dira lizitazio espedienterik bideratu gabe.

13.- Kontratu txiki modura izapidetu diren 114.378 milioi euroren gastuak egin dira; ordea, Kontrataziorako Barne Aginpideen arabera zegokion prozedura bitartez izapidetu behar ziratekeen (Ikus A.17.1 Eranskina).



## VIIESA

14.- 2011ko irailaren 14ko Administrazio Kontseiluaren aktan, Zabalganako 288 VPO etxebizitzaren sustapenean obra entregatzean izandako atzerapenarengatik ezarritako 808.168 euroren zigorrari zegokionez, erabaki zen guztion adostasunarekin oroharreko kopuruan guztira atxikitzeko zenbatekoa 350.000 euroan ezartzea eta segituan 458.168 euro itzultzea. Hartutako erabakia gauzatu da jardueraren objektibotasuna justifikatu gabe, ez baitago kasuari atxikitako arrisku juridikoak agerian utziko dituen txosten teknikorik eta transakzio akordioa hartu izana eta kalte-ordainaren zenbatekoa arrazoituko duenik.

15.- Kontratu txiki modura izapidetu diren 203.974 milioi euroren gastuak egin dira; ordea, Kontrataziorako Barne Aginpideen arabera zegokion prozedura bitartez izapidetu behar ziratekeen (Ikus A.17.2 Eranskina).

## ETS

16.- Obra osagarri modura izapidetutako bi obrek, zuzenean obra nagusien kontratugileei guztira 8,1 milioi euroren zenbatekoan esleitutakoak, ez dituzte halakotzat hartzeko betekizunak betetzen, ez baitira aurreikusi ezineko inguruabarren ondorio. Honenbestez, prozedura irekiak izapidetu behar ziratekeen eta zegokion kontratazio espedienteak izapidetu (A9 akatsa A.16.1 Eranskinean).

17.- Arroan, Zestoan, mendi-hegala egonkortzeko obren kontratuan -140.278 euroan esleitu zena- obraren lizitazioa ez da aldizkari ofizialetan argitaratzen, Kontrataziorako Barne Aginpideek agintzen duten moduan (B3 akatsa A.16.1 Eranskinean).

18.- Kontratu txiki modura izapidetu diren 1,3 milioi euroren gastuak egin dira; ordea, Kontrataziorako Barne Aginpideen arabera zegokion prozedura bitartez izapidetu behar ziratekeen (Ikus A.17.3 Eranskina).

### II.1.3 BABESLETZA KONTRATUAK

19.- ELS, SA sozietateak eta ETS erakundeak lau eta bost babesletza kontratu gauzatu dituzte, hurrenez hurren, 789.491 euroren eta 619.300 euroren zenbatekoan, zuzenean esleituta, publikotasun eta lehiarik gabe (A akatsa A.19 Eranskinean) eta sozietateak eta erakundeak egindako ekarpen ekonomikoen kostuaren justifikaziorik izan gabe, eskuratu beharreko hedapenaren emaitzei dagokienez (B akatsa A.19 Eranskinean).

Epaitegi honen iritzira, EAEren Enpresa Sektore Publikoa osatzen duten fiskalizatutako erakunde eta sozietateek, aurreko idatz-zatietan aipatutako lege haustek alde batera, zuzentasunez bete dute 2011ko ekitaldian ekonomia-finantzaren jarduera arautzen duen lege arautegia.



## II.2 KONTUEI BURUZKO IRITZIA

### ETS

1.- Erakundearen xede soziala EAEren tren azpiegiturak eraiki eta kudeatzea da; 2006ko abuztuaren 1ean, Eusko Jaurlaritzak atxikipen erregimenean helburu berarekin ordura arte ET,SA sozietate publikoari atxikitako lehenagoko ibilgetu material eta ez-materialak esleitu zizkion, guztia ekainaren 6ko 118/2006 Dekretuaren arabera. Dekretu horren arabera, 2005eko abenduaren 31n ekarritako ondasunen kontularitzako balio garbiak 221 milioi euro egin zituen. Kopuru honetan Elorrieta-Plentzia trenbidearen aktiboak barne hartzen ziren, Metro Bilbaora 1995ean eskualdatutakoa; baita beste aktibo batzuek ere, zeinak Erakundeak kontularitzako erregistroen azterketa eta arazketa egin ondoren ez zirela existitzen ondorioztatu zen; horregatik guztiagatik, eskualdatutako aktiboen kontularitzako balioa finean 204,9 milioi euroena izan zen, kontrakontua Erakundearen funts sozialean izanik. Berebat, Erakundeak 20,4 milioi euroren zenbatekoa egin zuten hainbat aktibo jaso zituen Eusko Trenbideak sozietatetik, 2006ko ekitaldian esleipen datara arte egindako gehikuntzei zegozkienak.

Erakundeak gaur egun ET-FV, SA sozietate publikotik eratorritako eta erakundeari atxikitako ibilgetu materialen multzoa osatzen duten elementuen erregistro bereizirik ez du, behin horiek fisikoki existitzen direla eta erabilgarri daudela egiaztatu ondoren; berebat, ez du aktibo material horiekin loturik aipatutako atxikipenetik eratorritako azterketa eta proiektuen kapitalizazio egokiaren erregistrorik ere; honen guztiaren ondorioz, txosten hau idatzi dugun datan ezin egiaztatu izan dugu Erakundeari eskualdatu eta atxikitako ondasun material eta ez-material horien kostua eta dagokion amortizazioa, ez eta, honenbestez, 2011ko abenduaren 31n urteko kontuen likidazioan izan dezakeen eragina ere. Aipatutako datan aktibo hauek gutxi gora-behera 139 milioi euroren kontularitzako balio garbiarekin daude erregistratuak.

2.- Gainera, aurreko paragrafoan adierazitakoaz gain, Eusko Jaurlaritzak 118/2006 Dekretuaren arabera, ekainaren 6koa, atxikipen erregimenean EAEren trenen jabetza publikoko gainerako ondasunak esleitu zizkion Erakundeari, 2488/1978 Dekretu bidez, abuztuaren 25ekoa, eta 3/1979 Lege Organiko bidez, abenduaren 18koa, eskualdatutako trenbide-lineek eta Zumarragatik Zumaira bitarteko trenbide-lineak eta Bilboko Tranbiaren A Lineak osatutakoa eta horien administrazioa eta kudeaketa agindu zion. Erakundeak ez du linea hauei dagozkien ondasunen zerrenda eta baloraziorik eta honenbestez, ezta horien erabilera-eskubideari egotz dakioken baliorik ere. Honenbestez, gaur egun ezin zehatz daiteke aipatutako eskubidea aitortzeak 2011ko abenduaren 31n urteko kontuen likidazioaren gainean izan lezakeen balizko eragina.



3.- Erakundeak ez du ondare garbian jasotako diru-laguntza ez itzulgarrietatik eratorritako dagokion ondorio fiskala barne hartzen, ezta oinarri zergagarri negatiboetatik eta dedukzioetatik - kasua balitz, etorkizunean gauza litezkeenak- eratorritako kreditu fiskalen eragina ere. Honen guztiaren ondorioz, 2011ko abenduaren 31n “jasotako diru-laguntza, dohaintza eta legatuak” idazpuruari gutxi gora-behera 143,2 milioi euroren balio handiegia eman zaio; “geroratutako zergak” idazpuruaren saldo garbiari (pasiboko egoera) gutxi gora-behera 120,6 milioi euroren balio txikiagoa eta “erretserbei” eta ekitaldiaren emaitzari, hurrenez hurren, 18,5 eta 4,1 milioi euroren balio txikiagoa eman zaie.

Epaitegi honen iritzira, aurreko paragrafoetan jasotako zalantzen eta balizko doiketen eragina salbu, EAEn Enpresa Sektore Publikoa osatzen duten erakunde eta sozietate fiskalizatuaren urteko kontuek alderdi esanguratsu guztietan adierazi dute 2011ko ekitaldiko ekonomia jarduera eta ondarearen eta ekitaldi itxieran amaitutako finantza egoeraren irudi leiala.

Gure auditoriako iritzia atalean eraginik ez badu ere, ondotik adieraziko ditugun alderdiak azpimarratu nahi ditugu:

## ETS

Erakundeak duen izaeragatik Euskal Autonomia Erkidegoaren Administrazio Orokorrarekiko erabateko mendekotasuna du jardueraren garapen eta jarraikortasunerako. Horren ondorioz, Erakundeak EJTik honako hauek jasotzen ditu: 1) berariazkoa duen tren azpiegiturak kudeatzeko egitekoaren garapenean gauzatzen dituen hainbat gastu ordaintzeko diru-laguntzak; 2) kapitalezko diru-laguntzak egin beharreko inbertsioak finantzatzeko; 3) Euskal Herriko trenbide sare berriarekin (Euskal Y) lotutako hainbat jarduera eta Bilboko tranbea programa eta hiri trenbidea egiteko mandatuak; 4) eta Eusko Trenbideak, SAri fakturazioak egiten dizkio tren azpiegiturak ustiatzeagatik, alde bien artean finkatutako prezioen arabera. Berebat, urteko ekitaldi bakoitzerako aurrekontu egindako eta egiaz gauzatutako zenbatekoen artean sortutako aldeen ondorioz eta kontutan izanik funts sozialaren bitartez finantzatutako aktiboen amortizazio kostuak ez direla finantzatzen, desbideratzeak sortzen dira eta desbideratze horiek, eskuarki, kontularitzan galera garbiak erakusten dituzte, batik bat amortizazioen osagarriak eraginda. 2011ko ekitaldian galerak 10,6 milioi eurorenak izan dira eta horiek, jardueren finantzaketa erabatekoaren eskemaren arabera, EJK etorkizunean egindako ekarpen bitartez berdindu behar lirateke.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### III. BARNE KONTROLERAKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO IRIZPENAK

Atal honetan ekonomia-finantza jarduera arautzen duten printzipioak gehiegi eragiten ez dituzten akatsak ez ezik, kudeaketa hobetzeko azpimarratu nahi diren prozedurazko alderdiak ere azaleratu dira.

#### III.1 AURREKONTUA

- Geroko konpromisoak egikartzeko laburpena, EA Eren Sektore Publikoko Aurrekontuen eta Urteko Kontuen likidazioan aurkeztutakoak, datozen ekitaldietarako konprometitutako 129 milioi euroren kredituak daudela jakinarazi du, 162 milioi euroren kredituak zorpetu direlarik. Aurrekontuak 211 milioi euro arteko konpromiso kredituak aurreikusten zituen.

Bestetik, erakundearen Urteko Kontuak osatzen dituzten oroitidazkiek ez dute behar bezala informatzen ekitaldi itxieran dituzten geroko konpromisoei buruz.

#### III.2 LANGILERIA

- Abenduaren 22ko 39/2010 Legeak, 2011ko ekitaldirako Estatuko Aurrekontu Orokorrak onartzen dituena, ekitaldi horretan zehar sektore publikoko langile kontratazioak mugatzen ditu. ETS ez zaio 23.2 artikuluan ezarritakoari egokitu, aldi baterako langileen kontratazioa aparteko egoeretara edo beharrian premiazko eta gerora ezin etara mugatzen duenari, eta aldi baterako langile bat kontratatatu du.
- STC-ELS, SA Hiru langileren ordainsariak igo ditu egiteko berriak betetzen hasi direlako eta gainera, helburuak betetzeagatik ordainsari aldakorrak aitortu dizkie. Soldata igoera eragin duten egiteko horiek bete litzaketenen arteko berdintasuna eta lehia bermatuko duen prozedurarik ez da batera gauzatu eta ez da Sozietate honen lan baldintzen hitzarmen erregulatzailerak bete, honek ez baititu lan kontratupeko langileentzat ordainsari aldakorrak aurreikusten, zuzendarientzat soilik baizik.  
Aipatutako langile horietako bati dagokionez, sustatutako lanpostuari dagozkion ordainsarietan 2012ko urtarrilaren 1etik aurrera % 9 igoko dira ordainsari finkoak eta % 47, berriz, ordainsari aldakorrak.
- STC-ELS, SA Lan kontratupeko hiru langile finkoren kontratazioak hobari aldakorrak jasotzen ditu horien lan kontratuetan, une bakoitzean enpresaren zuzendaritzak ezartzen dituen helburuen arabera kalkulatzen direnak; horrekin, baina, ez da Sozietate honen lan baldintzak arautzen dituen Hitzarmena betetzen, izan ere ordainsari aldakorrak aurreikusten ditu sozietateko zuzendaritzako langileentzat, baina ez lan kontratupeko langileentzat.
- ETS: Hiru langileri dagozkien ordainsari mailak aldatu egin dira, neurri hori justifikatuko duen inongo txostenik gabe.

### III.3 ONDASUN ETA ZERBITZUEN KONTRATAZIOA

#### III.3.1 KONTRATAZIO ESPEDIENTEAK

Ekitaldian esleitutako kontratazio espedienteak aztertzetik eta lehenagoko ekitaldietan esleitutako espedienteak jarraitzetik, A.16 eranskinean aztertu ditugunak, honako alderdi hauek azpimarratu nahi ditugu:

#### Kontratatorako Barneko Aginpideak

##### STC-ELS, SA

Sozietatearen KBAek eskaintza bakarra eskatzeko betebeharra arautzen dute 50.000 eurotik beherako kontratuetan; honenbestez, ez dira bermatzen erregulazio harmonizatuari lotzen ez zaizkion kontratuak arautzen dituen SPKLren 175 a) artikuluan agindutako printzipioak. Kontratu txiki modura izapidetu diren 89.799 euroren gastuak egin dira; ordea, zegokion prozedura bitartez izapidetu behar ziratekeen (Ikus A.17.1 Eranskina).

##### STC-ELS, SA

- Guztira 1,2 milioi euroan esleitutako 7 kontratutan prezio irizpidearen haztapena ez da finkoa, aldakorra baizik, egiaz aurkezten diren eskaintzen baitakoa; horrek, desitxuratu egiten du pleguetan ezarritako haztapena (A1 akatsa A.16.1 Eranskinean).
- Guztira 828.973 euroan esleitutako 6 kontratutan, kontratuaren xedearekin zerikusirik ez duten alderdiak balioztatzen dira, hala nola, lan-taldea eta eskarmentua (A2 akatsa A.16.1 eranskinean).
- 738.811 milioi euroan esleitutako 5 kontratutan BOPak esleipen irizpide orokorrak ditu, proposatutako jarduera programa eta lanerako plana, esate batera (A3 akatsa A.16.1 eranskinean).
- Telefono eta posta elektronikoko bidez jendea artatzeko zerbitzuak emateko pleguetan, 307.256 euroan esleitutakoan, ez da ez lizitazio aurrekontua ezta/edo kontratuaren balioetsitako balioa adierazten 8A4 akatsa A.16.1 Eranskinean).
- Guztira 704.204 euroan esleitutako 5 kontratuti dagokionez, pleguetan parte hartzeko eskabidea eta/edo eskaintzak aurkezteko ezarritako epea ez da nahikoa publikotasuna bermatzeko (A8 akatsa A.16.1 Eranskinean).
- Metaposta sistema mantendu, euskarritu eta laguntza teknikoa emateko zerbitzuen kontratuan, aleko prezioetan esleitu eta 190.000 euroan egikaritutakoan, espedientean ez dago erasota zerga eta Gizarte Segurantzarekiko obligazioak bete dituelako dokumentazioa eta JEZa, kontratua izenpetu aurrean (B2 akatsa A.16.1 Eranskinean).
- Guztira 984.366 euroan esleitutako 7 kontratutan txosten teknikoak ez ditu irizpide bakoitzari esleitutako puntuazioak arrazoitzen (C1 akatsa A.16.1 eranskinean).



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## VIIESA

- Guztira 40,6 milioi euroan esleitutako 4 kontratutan prezio irizpidearen haztapena ez da finkoa, aldakorra baizik, egiaz aurkezten diren eskaintzen baitakoa; horrek, desitxuratu egiten du pleguetan ezarritako haztapena (A1 akatsa A.16.1 Eranskinean).
- Guztira 997.500 euroan esleitutako 108 BOE, 63 ES eta 190 PTE, kontratuaren xedearekin zerikusirik ez duten alderdiak balioztatzen dira, hala nola ISO 9001 ziurtagiriak eta lan merkatura berriki txertatutako profesionalak (A2 akatsa A.16.1 Eranskinean); halaber, pleguek nahitaez betebeharreko betekizunak balioztatzen dituzte, indarreko planeamendua eta araudia betetzea esaterako (A10 akatsa A.16.1 Eranskinean).
- 31,1 milioi euroan esleitutako 4 kontratutan BOPEk esleipen irizpide orokorrak dituzte, hala nola, eskaintzan zorrozatasuna, koherentzia eta oroitidazkian kalitatea izatea (A3 akatsa A.16.1 eranskinean).
- 30,2 milioi euroan esleitutako 3 kontratutan, formula bidez neurgarriak diren irizpideen arabera eskaintzak ebaluatzea ez da formularik gabe irizpideen ebaluazioa gauzatu ondoren egiten.
- Guztira 40,6 euroan esleitutako 4 kontratutan txosten teknikoak ez ditu irizpide bakoitzari esleitutako puntuazioak arrazoitzen (C1 akatsa A.16.1 eranskinean). Salburuako 12. sektorean 176 etxebizitza sozial egikaritzeko kontratutan, 11,6 milioi euroan esleitutakoan, txosten teknikoak oker balioztatzen ditu BOPetan ezarritako esleipen irizpideak, ez baititu egoki hainbanatzen pleguetan salmenta osteko zerbitzua irizpideari emandako puntuak (C2 akatsa A.16.1 eranskinean).
- 144 BOE egikaritzeko kontratutan, 10,4 milioi euroan esleitutakoan, zuinetaren egiaztaketak gaingitu egiten du legezko epea kontratua gauzatzen denetik aurrera lau hilabeteko epean (E1 akatsa A.16.1 eranskinean).
- Aurreko urteetan egindako esleipenei dagokienez, Sestaoko San Francisco Zelaia zultzeko kontratuak, 749.147 euroan esleitu zenak, ez du harrera aktarik (A akatsa A.16.2 eranskinean) eta obraren egikaritzak 2,5 hilabeteko atzeraldia du (B akatsa A.16.2 eranskinean).

## ETS

- Guztira 8 milioi euroan esleitutako 3 kontratutan, kontratuaren xedearekin lotu gabeko ezaugarriak balioztatzen dira, ISO ziurtagiriak, biltegiak, makineria eta ekipoak esaterako (A2 akatsa A.16.1 eranskinean).
- 9,3 milioi euroan esleitutako 5 kontratutan BOPak esleipen irizpide orokorrak ditu, hala nola, eskaintzan zorrozatasuna, koherentzia eta oroitidazkian kalitatea izatea (A3 akatsa A.16.1 eranskinean).
- 5,5 milioi euroan esleitutako 2 kontratutan, BOPEk ez dute kontratuaren balioetsitako balioa jasotzen (A4 akatsa A.16.1 eranskinean).



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

- 5,3 milioi euroan esleitutako kontratu batean, formula bidez neurgarriak diren irizpideen arabera eskaintzak ebaluatzea ez da formularik gabe irizpideen ebaluazioa gauzatu ondoren egiten (A7 akatsa A.16.1 eranskinean).
- Lasarte-Añorga bide-zatiko instalakuntza elektrikoak, ekipo elektromekanikoak eta irispide mekanizatuak muntatzeko obra kontratuan, 2,5 milioi euroan esleitu zenean, pleguek nahitaez bete beharreko betekizunak balioztatzen dituzte, hala nola, segurtasun eta osasun plana (A10 akatsa A.16.1 eranskinean).
- ETS trenbideetarako trenbide mekanizatuaren mantentze kontratuan, 5,3 milioi euroan esleitu zena, txosten teknikoak oker balioztatzen ditu BOPetan ezarritako esleipen irizpideak; bada, hirugarren bati proposamenaren kalitatea irizpidea 40 punturekin balioztatu dio multzo batean eta beste multzo batean 45 punturekin, proposamenaren kalitateari zegozkion deskribapenak, bi multzoetan berdin-berdinak izanik. (C2 akatsa A.16.1 eranskinean). Gainera, kontratua epez kanpo egin da, 1,5 hilabete beranduago (D1 akatsa A.16.1 eranskinean).
- Zestoan Arroako mendi-magala egonkortzeko obren kontratuan, guztira 140.278 euroan esleitutakoan, txosten teknikoak ez ditu irizpide bakoitzari esleitutako puntuazioak arrazoitzen (C1 akatsa A.16.1 eranskinean).
- Guztia 8,1 milioi euroan esleitutako 2 kontratutan, esleipenak ez dira Erakundearen web orrian argitaratu (D2 akatsa A.16.1 eranskinean).
- Loiola-Herrera obrarako Stedef motako 7.490 Bibloc trabesen hornidura kontratuan, 1,1 milioi euroan esleitutakoan, horniduraren epe luzapena kontratua amaitu ostean egin da (E1 akatsa A.16.1 eranskinean).

### III.4 BESTELAKO ALDERDIAK

#### III.4.1 MERKATARITZAKO ERAGIKETETAN BERANDUTZA

Erakunde eta sozietate publikoek 2010eko uztailaren 7a eta gero egindako kontratuei ezargarria zaien ordainketarako legezko gehiengo epea, modu iragankorrean uztailaren 5eko 15/2010 Legearen hirugarren artikulua, hirugarren atala, eta bigarren xedapen iragankorrak finkatu zuten; lege honek merkataritzako eragiketetan berandutzaren aurka borroka egiteko neurriak ezartzen zituen abenduaren 29ko 3/2004 Legea aldarazten zuen. Epe horiek 55 egunekoak dira administrazioentzat eta 85 egunekoak SPKLn administrazio publiko izaera ez duten erakunde eta sozietate publikoentzat.

Gainera, 2011ko apirilaren 12ko Gobernu Kontseiluaren Erabaki bitartez, EA Eren Administrazio Orokorraren mendeko sektore publikoarentzat honako obligazio hau ezartzen da: 2011ko bigarren seihilabeteko ordainketak gehienera 40 eguneko epean egin beharrekoa.

15/2010 Legean jasotako "Informatzeko betebeharra" Hirugarren xedapen osagarriak agintzen du sozietateek berariaz argitaratu beharko dituztela urteko kontuen Oroitidazkian euren hornitzaileekin dituzten ordainketa epeei buruzko informazioak.



ETSk 2011ko abenduaren 31n ordaintzeko saldoak ditu legezko ordainketa epeaz gaindiko gerorapenak metatzen dituzten hornitzaileekin, 1,8 milioi euroren zenbatekoan. Gainditutako batez besteko ordainketa epea 73,3 egunekoa da.

Gainera, VISESAk oroitidazkian hornitzaileei egin beharreko ordainketen epeen berri ematen du, 2011ko apirilaren 12ko Gobernu Kontseiluaren Erabakian ezarritakoaren arabera, legeak agintzen duena baino murrizgarriagoak direnak. Erabaki horrek ezarritako epea gaintzen duen zor saldoa ekitaldi amaieran 64.000 eurorena da eta batez beste gaintutako ordainketa epea 69 egunekoa da.

ELS, SAK ez du bere oroitidazkietan modu egokian informatzen hornitzaileei ordaintzeko dituzten epeez; izan ere, Administrazio Publikoari ezargarriak zaizkien epeak ezartzen dituzte sozietate publikoentzat zehaztutako 85 egunekoak beharrean, uztailaren 5eko 15/2010 Legearen Bigarren xedapen iragankorrari jarraiki.

#### **III.4.2 EMANDAKO DIRU-LAGUNTZAK**

ELS, SAK enpresa pribatu batekin izenpetutako hitzarmen bidez, Euskal Herriaren lehiakortasuna hobetzeko ekintza estrategikoen proiektua finantzatzera zuzendutako diru-laguntza eman du, 300.000 euroren zenbatekoan. Nahiz diru-laguntza hau izenez jasoa dagoen ELS, SAREN ustiaketa aurrekontuan, EAAREN Aurrekontu Orokorretan barne hartua dagoena, 1/1997 Legegintzako Dekretuaren 48.5 artikulua, azaroaren 11koak, Euskal Autonomia Erkidegoko Herri-ogasuntza Nagusiaren Antolarauei buruzko Legearen Testu Bategina onesten duenak, zehazten du sozietate publiko, zuzenbide pribatuko erakunde publiko eta Autonomia Erkidegoaren Aurrekontu Orokorren bitartez finantzatzen diren bestelako erakundeak, zeinahi dela ere haien izaera edo molde juridikoa, euren diru-laguntza jarduera publikotasun, lehia eta objektibotasun printzipioetara egokituko dutela.

#### **III.4.3 HITZARMENAK**

2011ko otsailaren 2an ELS, SA eta Metaposta, SAREN artean izenpetutako lankidetzaren hitzarmenean, eta aldean konturako prestazioen balioari dagokionez, adosten da Metaposta, SAK ordaindu beharreko prezioa ustiaketaren ordainketan honek eskuratzen dituen irabazien baitakoa izango dela, kopurua zehaztu gabe; hori ez zaio 2010eko Marko Hitzarmenari egokitzen, zeinak garapena berariazko erabakien bidez egingo dela dioen arren, non terminoak eta baldintzak arautu eta mugatuko diren, baita aldean eskubide zein obligazioak ere, jasotzen baitu bi sozietateen arteko lankidetzaren oinarria proiektua ezarri eta garatzetik eratorritako arrisku eta irabaziak partekatze printzipioa izango dela; honela, bada, ez dio inongo diru-kopururik ordaindu ELS, SARI hitzarmenaren indarraldiko lehenengo urtean (ikus A.20 Eranskina).



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

#### IV. SOZIJETATE ETA ENTEEN URTEKO KONTUAK, 2011-KO ABENDUAREN 31-N AZTERTUTAKOAK

A. EGOERAREN BALANTZEAK 2011 ETA 2010-EKO ABENDUAREN 31-N

Euroak milakotan

	Eransk.	STC-ELS, SA		VISESA		ETS	
		2011	2010	2011	2010	2011	2010
<b>AKTIBO EZ ARRUNTA</b>		<b>449.968</b>	<b>418.504</b>	<b>21.188</b>	<b>22.618</b>	<b>729.283</b>	<b>549.849</b>
Ibilgetu ukiezina .....	A2	-	-	105	178	3.685	4.858
Ibilgetu materialak .....	A2	656	568	15.049	15.214	725.549	544.945
Ibilgetuko inbertsioak .....	A3	1.943	1.989	-	-	-	-
Taldeko eta elkartut. enpresen inberts. ....	A4	371.208	353.431	2.071	3.047	-	-
Finantza inbertsioak epe luzera .....	A5	73.269	58.229	2.601	2.775	49	46
Atzeratutako zergengatiko aktiboak.....		2.892	4.287	1.362	1.404	-	-
<b>AKTIBO ARRUNTA</b>		<b>43.916</b>	<b>104.502</b>	<b>362.036</b>	<b>412.757</b>	<b>84.904</b>	<b>98.850</b>
IZAKINAK .....	A6	-	-	325.492	358.510	-	-
Merkatar. zord. eta kobr. beste kntu batzuk.....		19.912	33.462	26.277	48.972	69.571	65.363
Finantza inbertsioak epe laburrera.....		-	-	5	5	75	54
Aldizkakotzeak epe laburrera.....		13	17	45	84	65	253
Eskudirua eta bestelako aktibo likido baliokideak.....		23.991	71.023	10.217	5.186	15.193	33.180
<b>AKTIBOA GUZTIRA</b>		<b>493.884</b>	<b>523.006</b>	<b>383.224</b>	<b>435.375</b>	<b>814.187</b>	<b>648.699</b>
<b>ONDARE GARBIA</b>		<b>429.845</b>	<b>408.549</b>	<b>61.645</b>	<b>61.979</b>	<b>742.585</b>	<b>584.513</b>
Funts propioak .....	A7	422.409	397.525	41.814	40.300	230.980	237.411
Kapitala .....		418.631	385.606	23.094	23.094	295.257	291.103
Jaulkipen prima.....		-	-	4.334	4.334	-	-
Erretserbak .....		32.676	32.676	12.872	10.860	-	-
Aurreko ekitaldietako emaitzak .....		(20.757)	(7.712)	-	-	(53.692)	(44.037)
Ekitaldiaren emaitza .....		(8.141)	(13.045)	1.514	2.012	(10.585)	(9.655)
Diru-laguntzak, dohaintzak eta jasotako legatuak.....	A8	7.436	11.024	19.831	21.679	511.605	347.102
<b>PASIBO EZ ARRUNTA</b>		<b>27.503</b>	<b>28.234</b>	<b>10.466</b>	<b>12.534</b>	<b>366</b>	<b>356</b>
Epe luzeko hornidurak .....	A9	5	57	2.754	3.098	366	356
Taldeko eta elkartutako enpresekiko epe luzeko zorrak	A11	24.607	23.890	-	-	-	-
Atzeratutako zergengatiko aktiboak.....		2.891	4.287	7.712	9.436	-	-
<b>PASIBO ARRUNTA</b>		<b>36.536</b>	<b>86.223</b>	<b>311.113</b>	<b>360.862</b>	<b>71.236</b>	<b>63.830</b>
Epe laburreko zuzkidurak.....		-	-	25.939	21.141	-	-
Epe laburreko zorrak .....	A10	-	2.523	227.407	247.614	57.813	53.423
Taldeko eta elkart. enpres. epe labur. zorrak .....	741	2.712	-	-	-	-	-
Merkatar. hartz. eta kobr. bte kntu batzuk .....	A10	35.795	80.988	57.767	92.107	13.423	10.407
<b>ONDARE GARBIA ETA PASIBOA GUZTIRA</b>		<b>493.884</b>	<b>523.006</b>	<b>383.224</b>	<b>435.375</b>	<b>814.187</b>	<b>648.699</b>



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

B. 2011 ETA 2010-EKO EKITALDIETAKO GALERA-IRABAZIEN KONTUAK

Euroak milakotan

	Eransk.	STC-ELS, SA		VISESA		ETS	
		2011	2010	2011	2010	2011	2010
Negoio zifratik zenbateko garbia .....	A14	1.406	1.206	107.334	131.611	38.417	31.057
Fabrik.amaitut. eta abiango produkt. izak. bariaz. ....		-	-	(36.712)	(34.048)	-	-
Enpresak aktiborako egindako lanak .....		-	-	374	-	-	-
Hornidurak.....	A13	-	-	(65.206)	(115.069)	(163)	(152)
Bestelako ustiaketa sarrerak .....	A14	35.643	89.654	2.950	6.027	17.276	18.307
Langileria-gastuak .....	A12	(5.291)	(5.699)	(3.259)	(3.566)	(14.519)	(14.634)
Bestelako ustiaketa gastuak .....	A13	(35.907)	(85.843)	(6.623)	(11.766)	(41.336)	(34.219)
Ibilgetuaren amortizazioa.....		(242)	(259)	(635)	(648)	(14.259)	(11.809)
Ibilgetu ez finantzarioko diru-laguntzak egozte.....		4.268	3.711	5.344	31.999	3.667	883
Narriadura eta ibilget. emaitza eta bestel. emaitzak .....		(608)	(2.358)	-	348	113	408
Aparteko gastu eta sarrerak .....		-	-	-	-	(4)	(37)
<b>USTIAKETAREN EMAITZA</b>		<b>(731)</b>	<b>412</b>	<b>3.567</b>	<b>4.888</b>	<b>(10.808)</b>	<b>(10.196)</b>
<b>Emaitza finantzarioa</b>		<b>(6.014)</b>	<b>(14.269)</b>	<b>(2.466)</b>	<b>(2.427)</b>	<b>223</b>	<b>541</b>
Mozkinen gaineko zerga		(1.396)	812	413	(449)		
<b>EKITALDIAREN EMAITZA, ERAGIKETA</b>							
<b>JARRAITUETATIK ERATORRITAKOAK</b>		<b>(8.141)</b>	<b>(13.045)</b>	<b>1.514</b>	<b>2.012</b>	<b>(10.585)</b>	<b>(9.655)</b>
<b>EKITALDIAREN EMAITZA</b>		<b>(8.141)</b>	<b>(13.045)</b>	<b>1.514</b>	<b>2.012</b>	<b>(10.585)</b>	<b>(9.655)</b>

**ONDARE GARBIAN ALDAKETEN EGOERA, 2011-KO ETA 2010-EKO ABENDUAREN 31-N, MILAKO EUROETAN**

1.-AITORTUTAKO SARRERA ETA GASTUEN EGOERA, 2011 ETA 2010-EKO EKITALDIEI DAGOKIENA Euroak milakotan

	STC-ELS, SA		VISESA		ETS	
	2011	2010	2011	2010	2011	2010
<b>A) Galera eta irabazien kontuaren emaitza</b>	<b>(8.141)</b>	<b>(13.045)</b>	<b>1.514</b>	<b>2.012</b>	<b>(10.585)</b>	<b>(9.655)</b>
<b>B) Ondare Garbiari zuzenean egotzitako sarrera eta gastuak guztira</b>						
	-	5.916	2.000	22.994	168.170	174.778
Jasotako diru-laguntza, dohaintza eta legatuak .....	-	8.216	2.788	31.926	-	-
Ondorio fiskala.....	-	(2.300)	(788)	(8.932)	-	-
Ibilgetuaren finantzaketa .....	-	-	-	-	168.170	174.778
<b>C) Galera eta irabazien konturako transferentziak</b>	<b>(3.589)</b>	<b>(3.828)</b>	<b>(3.848)</b>	<b>(23.039)</b>	<b>(3.667)</b>	<b>(883)</b>
Jasotako diru-laguntza, dohaintza eta legatuak .....	(4.985)	(5.316)	(5.344)	(31.999)	-	-
Ondorio fiskala.....	1.396	1.488	1.496	8.960	-	-
Ibilgetuaren finantzaketa .....	-	-	-	-	(3.667)	(883)
<b>AITORTUTAKO SARRERAK ETA GASTUAK GUZTIRA</b>	<b>(11.730)</b>	<b>(10.957)</b>	<b>(334)</b>	<b>1.967</b>	<b>153.918</b>	<b>164.240</b>



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## STC-ELS, SA

### 2. ONDARE GARBIA ALDAKETEN EGOERA GUZTIRA

Euroak milakotan

	Eskriturat. kapitala	Kapital eskatu gab.	Bestel. erretserb.	Aurreko ekit.	Jasotako diru-lag.		Guztira
				emaitza negatiboak	Ekitaldiaren emaitza	dohaintza eta legatuak	
<b>SALDOA 2010-EKO URTARRILAREN 1-EAN</b>	<b>340.581</b>	<b>-</b>	<b>32.676</b>	<b>(4.071)</b>	<b>(3.641)</b>	<b>8.936</b>	<b>374.481</b>
Aitortutako sarrerak eta gastuak guztira.....	-	-	-	-	(13.045)	2.088	(10.957)
2009ko ekitaldiko emaitzaren banaketa .....	-	-	-	(3.641)	3.641	-	-
Bazkide edo jabeekiko eragiketak							
- Kapitalaren igoerak.....	55.050	(10.025)	-	-	-	-	45.025
<b>SALDOA 2011-KO URTARRILAREN 1-EAN</b>	<b>395.631</b>	<b>(10.025)</b>	<b>32.676</b>	<b>(7.712)</b>	<b>(13.045)</b>	<b>11.024</b>	<b>408.549</b>
Aitortutako sarrerak eta gastuak guztira.....	-	-	-	-	(8.141)	(3.588)	(11.729)
2010eko ekitaldiko emaitzaren banaketa .....	-	-	-	(13.045)	13.045	-	-
Bazkide edo jabeekiko eragiketak							
- Kapitalaren igoerak.....	23.000	10.025	-	-	-	-	33.025
<b>2011-KO URTEKO AZKEN SALDOA</b>	<b>418.631</b>	<b>-</b>	<b>32.676</b>	<b>(20.757)</b>	<b>(8.141)</b>	<b>7.436</b>	<b>429.845</b>

## VIESA

### 3. ONDARE GARBIA ALDAKETEN EGOERA GUZTIRA

Euroak milakotan

	Kapitala	Erretserbak	Jaulkipen saria	Ekitaldiaren emaitza	Jasotako diru-lag.		Guztira
					dohaintza eta legatuak		
<b>HASIERAKO SALDOA, 2010 URTEA</b>	<b>23.094</b>	<b>8.705</b>	<b>4.334</b>	<b>2.155</b>	<b>21.724</b>	<b>60.012</b>	
Aitortutako sarrerak eta gastuak guztira.....	-	-	-	2.012	(45)	1.967	
2009ko ekitaldiko emaitzaren banaketa .....	-	2.155	-	(2.155)	-	-	
<b>HASIERAKO SALDOA, 2011 URTEA</b>	<b>23.094</b>	<b>10.860</b>	<b>4.334</b>	<b>2.012</b>	<b>21.679</b>	<b>61.979</b>	
Aitortutako sarrerak eta gastuak guztira.....	-	-	-	1.514	(1.848)	(334)	
2010eko ekitaldiko emaitzaren banaketa .....	-	2.012	-	(2.012)	-	-	
<b>2011-KO URTEAREN AZKEN SALDOA</b>	<b>23.094</b>	<b>12.872</b>	<b>4.334</b>	<b>1.514</b>	<b>19.831</b>	<b>61.645</b>	



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## ETS

### 4. ONDARE GARBIAK ALDAKETEN EGOERA GUZTIRA

Euroak milakotan

	Funts Soziala	Aurreko ek.	Jasotako diru-lag.		Guztira
		emaitza negatiboak	Ekitaldiaren emaitza	dohaintza eta legatuak	
<b>SALDOA 2010-EKO URTARRILAREN 1-EAN</b>	<b>291.103</b>	<b>(32.460)</b>	<b>(11.577)</b>	<b>173.207</b>	<b>420.274</b>
<b>Ondare garbiaren bestel. aldaketak 2010ean</b>					
- 2009ko ekitaldiko emaitzaren banaketa .....	-	(11.577)	11.577	-	-
2010eko ekitaldian aitortutako sarrerak eta gastuak guztira .....	-	-	(9.655)	173.895	164.240
<b>SALDOA 2011-KO URTARRILAREN 1-EAN</b>	<b>291.103</b>	<b>(44.037)</b>	<b>(9.655)</b>	<b>347.102</b>	<b>584.513</b>
<b>Ondare garbiaren bestel. aldaketak 2011n</b>					
- Gizarte Funtsaren igoera .....	4.154	-	-	-	4.154
- 2010eko ekitaldiko emaitzaren banaketa.....	-	(9.655)	9.655	-	-
2011ko ekitaldian aitortutako sarrerak eta gastuak guztira .....	-	-	(10.585)	164.503	153.918
<b>SALDOA 2011-KO ABENDUAREN 31-N</b>	<b>295.257</b>	<b>(53.692)</b>	<b>(10.585)</b>	<b>511.605</b>	<b>742.585</b>



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

5. ESKUDIRUZKO FLUXUEN EGOERA 2011 ETA 2010-EKO ABENDUAREN 31-N

Euroak milakotan

		STC-ELS, SA		VISESA		ETS	
		2011	2010	2011	2010	2011	2010
<b>USTIAKETA JARDUEREN ESKUDIRUZKO FLUXUAK</b>	<b>(I)</b>	<b>(37.480)</b>	<b>37.170</b>	<b>22.615</b>	<b>(50.240)</b>	<b>17.592</b>	<b>(3.442)</b>
Ekitaldiaren emaitza zerga aurretik.....		(6.745)	(13.857)	1.101	2.461	(10.585)	(9.655)
<b>Emaitzaren doiketak</b>		<b>2.382</b>	<b>11.065</b>	<b>4.410</b>	<b>(19.937)</b>	<b>10.267</b>	<b>9.925</b>
- Ibilgetuaren amortizazioa.....		242	259	635	648	14.259	11.809
- Arrisku eta gastuetarako zuzkidurak.....		(51)	57	7.028	9.335	11	(51)
- Ibilgetuaren baja eta besterenganatzeengatik emaitzak.....		-	-	-	(348)	(113)	(409)
- Baliabide finantzarioen baja eta besterenganatzeagatik emaitza ..		-	-	(288)	-	-	-
- Sarrera osagarriak eta kudeaketa arrunteko beste gtu. batzuk.....		-	-	-	(62)	-	-
- Kapital diru-laguntzen egozketa.....		(4.985)	(5.316)	(5.344)	(31.999)	(3.667)	(883)
- Sarrera finantzarioak.....		(493)	(325)	(114)	-	(249)	(546)
- Finantza gastuak.....		717	1.605	2.868	2.489	26	5
- Narriaduragatiko balorazio-zuzenketak.....		6.502	14.597	-	-	-	-
- Bestel. sarrerak/gastuak.....		450	188	(375)	-	-	-
<b>Kapital arruntean aldaketak</b>		<b>(33.610)</b>	<b>39.637</b>	<b>21.606</b>	<b>(30.337)</b>	<b>17.687</b>	<b>(4.253)</b>
- Izakinak.....		-	-	30.466	7.767	-	-
- Zordunak eta kobratz. bst kontu batzuk.....		13.550	34.833	20.846	(24.408)	14.669	(2.830)
- Beste aktibo arrunt batzuk.....		4	(13)	38	(402)	-	-
- Hartzekodunak eta ordaintzeko beste kontu batzuk.....		(47.164)	4.817	(34.340)	(16.347)	3.018	(1.423)
- Beste pasibo arrunt batzuk.....		-	-	4.596	3.053	-	-
<b>Ustiaketa jardueren eskudiruzko beste fluxu batzuk</b>		<b>493</b>	<b>325</b>	<b>(4.502)</b>	<b>(2.427)</b>	<b>223</b>	<b>541</b>
- Interesen ordainketak.....		-	-	(2.910)	(2.488)	(26)	(5)
- Mozkinen gaineko zergaren ordainketa.....		-	-	(1.706)	-	-	-
- Interesen kobrantza.....		493	325	114	61	249	546
<b>INBERTSIO-JARDUEREN ESKUDIRUZKO FLUXUAK</b>	<b>(II)</b>	<b>(40.054)</b>	<b>(37.804)</b>	<b>1.416</b>	<b>350</b>	<b>(185.039)</b>	<b>(156.759)</b>
Inbertsioek erag. ordainketak.....		(40.054)	(37.804)	(975)	(190)	(185.182)	(157.306)
Inbertsio ezagatik kobrantzak.....		-	-	2.391	540	143	547
<b>FINANTZAKETA JARDUEREN ESKUDIRUZKO FLUXUAK</b>	<b>(III)</b>	<b>30.502</b>	<b>47.060</b>	<b>(19.000)</b>	<b>48.461</b>	<b>149.460</b>	<b>165.110</b>
Ondareko baliabideengatik kobrantza eta ordainketak.....		33.025	45.025	1.165	37.639	149.460	165.110
Finantza pasiboko baliabideen kobrantza eta ordainketak.....		(2.523)	2.035	(20.165)	10.822	-	-
<b>ESKUDIRU EDO BALIOKIDEEN IGOERA/MURRIZKETA GARBIA (I+II+III)</b>		<b>(47.032)</b>	<b>46.426</b>	<b>5.031</b>	<b>(1.429)</b>	<b>(17.987)</b>	<b>4.909</b>
Eskudirua edo baliokidea ekitaldi hasieran.....		71.023	24.597	5.186	6.615	33.180	28.271
Eskudirua edo baliokidea ekitaldi amaieran.....		23.991	71.023	10.217	5.186	15.193	33.180





Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## **EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO ZUZENBIDE PRIBATUKO ERAKUNDE PUBLIKOEN ETA SOZIETATE PUBLIKOEN 2011KO EKITALDIARI DAGOKION FISKALIZAZIOAREN**

### *I.- SARRERA*

*Euskal Autonomia Erkidegoko Zuzenbide Pribatuko Erakunde Publikoen eta Sozietate Publikoen 2011. urteari dagokion Fiskalizazioaren Emaitei erantzuteko, erreferentziazko gaiaren inguruan erakunde bakoitzak egin nahi izan dituen eta Kontrol Ekonomikoko Bulegoan zentralizatu diren alegazioak eta justifikazioak aurkeztu dira txosten honetan.*

### **ALEGAZIOAK**

#### **STC-ELS**

### **II. IRITZIA**

#### **II.1 LEGEZKOTASUNA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA**

##### **II.1.1 LANGILEAK**

2.- 2011rako Estatuaren Aurrekontu Orokorrak onartzen dituen abenduaren 22ko 39/2010 Legeak mugatu egiten ditu sektore publikoko langileen kontratazioak ekitaldi horretan. Izan ere, 23.1 artikuluan ezartzen da sarbide berriko lanpostuetarako giza baliabideak birjartzeko tasa % 10 izango dela gehienez ere, eta betiere lehentasunezko kategoriak badira edo funtsezko zerbitzu publikoen funtzionamenduari eragiten badiete.

STC-ELS sozietateak ez du 23.1 artikulua bete langile finkoak kontratatzeari dagokionez, hiru langileri eman baitie alta.

#### *ALEGAZIOAK*

*Euskal Autonomia Erkidegoko 2011. urteko Aurrekontu Orokorrak onartzen dituen 2010eko abenduaren 23ko 5/2010 Legearen arabera, SPRI sozietaterako 2011ko ekitaldirako baimendutako plantilla 73 pertsonak osatu behar zuten, baina, ondoren, Eusko Jaurlaritzaren Ekonomia eta Ogasun Sailak onartutako Aurrekontu Aldaketa aurkeztuz, pertsona bat gehiago sartu zen, SPRI Taldearen Sozietateak berrantolatzeke prozesua gertatu zelako eta Grupo Centro de Empresas de Zamudio, SA Taldearen Sozietatea likidatu zelako eta SPRIk bere gain hartu zuelako Sozietate<sup>1</sup> horretako plantilla osatzen zuten pertsonetako bat. SPRIk ez du inoiz Eusko Legebiltzarrak baimendutako plantillaren muga gainditu, ezta Eusko Legebiltzarrak 2011ko ekitaldirako onartutako soldata-masaren aurrekontuaren muga ere, sozietatearen kanpoko auditoreek egindako eta Eusko Jaurlaritzaren Kontrol Ekonomikoko Bulegoak aurrekontua eta legezketasuna betetzeari buruz adostutako prozeduren txostenaren bitartez berretsitako azterketetan ikus daitekeenez.*

<sup>1</sup>

Gure txostenak, soil-soilik, abenduaren 22ko 39/2010 Legearen ez-betetzea aipatzen du, 2011rako Estatu Aurrekontu Orokorrak onesten dituen, langile kontratazioari dagokionez. HKEEren txostenean deskribatutako gorabeherak ez du plantillaren inongo aipamenik egiten, langile kontratazio berriak baizik. Hiru alta mugagaberi gagozko, kanpoko hautaketa enpresa baten bitartez hautatutakoak (ez dugu alta hauen artean Zamudioko Enpresa Zentroa, SATik etorritako pertsona aintzat hartu)



3.- STC-ELS, SA sozietateak enpresa espezializatu batekin kontratatu du langileak hautatzeko prozesua. Enpresa horrek deialdia argitara eman du eta izangaien azken zerrenda proposatu du. Sozietateak ez dio kontratatutako enpresari eskatu izangai horiek hautatzeko garaian berdintasunaren, merezimenduen eta gaitasunen printzipioak betetzen direla egiaztatzeko aukera ematen duen dokumentazioa aurkeztea; horregatik, ezin izan da egiaztatu printzipio horiek betetzen direla. 2011ko ekitaldian horrela egindako kontratazioak honako hauek izan dira: kontratu finkoko 3 pertsona.

Horrez gain, langileak hautatzeko kanpoko enpresek proposatutako izangaien azken zerrenda puntuen arabera ordenatuta dago eta ez da argitaratu kontratatutako pertsonarekin zer kontratu mota sinatuko den.

#### ALEGAZIOAK

*Sozietate publikoak, SPRI esaterako, Euskal Funtzio Publikoari buruzko uztailaren 6ko 6/1989 Legearen aplikazio-eremutik kanpo daude, eta sozietate horiek beren langileekin duten harremana Lan Zuzenbidearen arauen bitartez arautzen da. Gainera, lan-arloko legerian araututako kontratuak Sektore Publikoko Kontratuei buruzko urriaren 30eko 30/2007 Legearen aplikazio-eremutik kanpo daude (SPKLaren 4.1 a) artikulua).*

*Beraz, SPRI soilik Administrazioarako arautzen duten printzipio konstituzionalen mende egongo da (besteak beste, enplegua lortzeko garaian berdintasun-printzipioa, merezimendu-, gaitasun- eta objektibotasun-printzipioak, Espainiako Konstituzioaren 14., 23.2 eta 103.1 artikuluetan azaltzen direnak), baina printzipio horiek gauzatzeak edo betetzeak ez du esan nahi eskakizun espezifikoak daudela, eta inguruabarren eta bete nahi den postuaren arabera balioetsi behar da.*

*Publikotasunaren printzipioa bermatuta geratu zen hautaketa-enpresak iragarpenak argitara eman zituenean; izan ere, iragarpen haietan azaltzen zen hautaketa-prozesu bat egingo zela eta behar adinako zehaztasunez identifikatu ziren bete beharreko postuak eta gauzatu beharreko eginkizunak. SPRI ez zegoen behartuta iragarkian kontratu mota edo etorkizuneko lan-harremanari buruzko xehetasunak (adibidez, ordutegiak, baliabideak eta abar) zehaztera, baizik eta hautaketa-prozesuaren oinarritzko alderdiak zehaztera soilik zegoen behartuta, horrekin, erabat betetzen baitzen publikotasunaren printzipioa.*

4.- STC-ELS, SA sozietateak akordio bat sinatu du langile batekin langile horren kontratuaren hutsaltzea adostuz, eta akordio horren bitartez, 85.000 euroko kalte-ordaina eman zaio langileari, baina ezin da zehaztu langile horri lan-arloko araudiaren arabera zer zenbateko zegokion.

#### ALEGAZIOAK

*Kontratazio hori bidegabeko kaleratze baten bidez hutsaldu da, eta ez akordio bidez.*

*Langileak enpresan zuen antzintasuna eta kontratua hutsaldu zenean langileak jasotzen zuen soldata kontuan hartuta, eta une horretan bertan indarrean zeuden*

legeak aplikatuz, SPRIk ordaindu beharko zuen zenbatekoa (45 egun lan egindako urte bakoitzeko eta 42 hileko soldata gehienez ere) kalte-ordain gisa ordaindutako zenbatekoa baino handiagoa zen.

## II.1.2 ONDASUNEN ETA ZERBITZUEN KONTRATAZIOA

### STC-ELS, SA

8.- 587.418 euroren truke esleitutako 3 kontratutan, agirietan eskatzen den kaudimenak mugatu egiten du lehia. Horietako 2 kontratutan, zeinak bakoitza 190.000 euroren truke lizitatu baitziren, D kategoriako sailkapena eskatzen da, hau da, 600.000 euroko edo hortik gorako urtesaria. 1,4 milioi euroren truke lizitatutako hirugarren kontratutan adierazten da 2 milioi eurotik gorako urteko negozio-bolumena egiaztatzen duten enpresek soilik hartu ahal izango dutela parte lehiaketan (A.16.1 eranskineko A5 hutsunea).

#### ALEGAZIOAK

190.000 euroko kontratazioetarako eskatzen den Sailkapena egokia da enpresa motaren, Taldearen eta Azpitaldearen definizioari dagokionez. Egia da ez zela egokia fakturazio-zifraren arabera "kategoriari" dagokionez. B motakoak dira eta ez D motakoak. Nolanahi ere, interesa eduki zezakeen enpresa bakar batek ere ez zuen kontsultatu edo ez zuen eskatu oker hori zuzentzea, nahiz eta lizitazioaren zenbateko globala agirietan argitaratuta zegoen.

Jendeari telefono eta posta elektronikoko bidez arreta emateko Zerbitzua deituriko espedienteari dagokionez, espediente hori 2010eko ekitaldian esleitu zen, eta ez 2011koan. Herri Kontuen Euskal Epaitegiak adierazi du kontratu hori 1,4 milioi euroren truke lizitatu zela; horregatik, 2 milioi eurotik gorako urteko negozio-bolumenaren zifra egiaztatzea ez da, gure ustez, neurriz kanpoko eta ez du negozioaren lehia mugatzen.

9.- 596.337 euroren truke esleitutako 4 kontratutan, izapidetzea eskaintzak eskatuz egin da, baina kontratu horien zenbatekoa dela medio, publizitatearekin izapidetu behar ziren (A.16.1 eranskineko B1 hutsunea).

#### ALEGAZIOAK

KZ Guneako ikastaroetarako laguntza Araban, Bizkaian eta Gipuzkoan .....	Zerbitzua	Neg. pub. gabe.	85	80	B1
Metaposta publizitate-kanpaina irratian eta Interneten	Zerbitzua	Neg. pub. gabe	96	96	B1
Metaposta programa mantentzea eta hobetzea .....	Zerbitzua	Neg. pub. gabe	138	138	B1
Metaposta programa mantentzea eta hobetzea .....	Zerbitzua	Neg. pub. gabe	277	277	B1

KZGunea zentroen sarean autonomoentzako eta mikroenpresentzako ikastaroak koordinatzen laguntzeko kontratatutako zereginak modu desberdinean kudeatzen dira Gipuzkoako lurraldean alde batetik eta Arabako eta Bizkaiko lurraldeetan



bestetik. Zerbitzuetako bakoitzean 3 eskaintza eskatu ziren, eta bi enpresari esleitu zitzaizkien.

*Metapostari buruzko zereginak teknikoki desberdinak diren zerbitzuei dagozkie, eta, horregatik, bereizita kontratatu dira. Ez da ikusten harremana dagoenik Apps-en garapen-lanaren (zerbitzua Android edo beste sistema eragile batzuk dituzten telefono mugikorretara egokitzea), fitxategiak ETEekin trukatzeko pack-a garatzearen, Metapostaren informazio-sistema bidaltzaileen CPDetan erabat integratzearen edo Eusko Jaurlaritzaren Informatika Elkarteko Datuak Prozesatzeko Zentroan kokatutako Metaposta Sistema mantentzeko lanen artean, besteak beste.*

10.- STC-ELS, SA sozietateak enkargatutako kanpainetarako publizitate-baliabideak planifikatzeko eta kudeatzeko zerbitzuen kontratua, 116.960 euroren truke esleitu dena, erregulazio harmonizatuaren mende ez dauden kontratuen gisara izapidetu da, baina agirietan aurreikusitako luzapenak kontuan hartzen baditugu, erregulazio harmonizatuaren mendeko kontratu gisa izapidetu behar zen; horrenbestez, ez da dagokion esleipen-prozedura aplikatu, eta publizitate-baldintzak ez dira bete eta lehiara mugatu dira (A.16.1 eranskineko A6 hutsunea).

#### ALEGAZIOAK

*"Kontratu-balioaren" nahiz esleipenaren zenbatekoek ez dute gainditzen, une honetan, erregulazio harmonizatuaren mende dauden kontratueterako, luzapenak barne, ezarritako muga, eta ez da esleitutakoaren gainean behar dena baino gehiago fakturatu. Txostenean aipatzen den ehunekoa kontratu horri beste kontratazio batzuei dagozkien gastuak egotzita kalkulatu da.*

11.- Metaposta zerbitzuaren erabiltzaileei euskarria emateko zentroaren zerbitzuak planifikatzea, prestatzea eta ematea xede duen kontratuan (prezio unitarioen arabera esleitu dena eta 90.162 euroren truke gauzatu dena), zatikatu egin da kontratuaren xedea, 30.981 euroko zenbatekoarekin fakturatu zelako; kontzeptu horiek ez ziren agirietan aurreikusi, baina kontratuari atxikita daude (A16.1 eranskineko E2 hutsunea).

#### ALEGAZIOAK

*Agirian azaltzen ziren zerbitzuak denbora-unitateak kontratatzean oinarrituta zeuden honako zeregin hauek gauzatzeko:*

- *Teleoperazio-zerbitzua: x euro/ordua.*
- *Ikuskapen- eta koordinazio-zerbitzua: x euro/ordua.*

*Zerbitzu hori lehenengo aldiz gauzatu zen bitartean, beste premia batzuk azaldu ziren, agirietan aurreikusi ezin izan zirenak. Esate baterako, Metaposta-sistemara sartzeko erabiltzaileen gakoak freskatzea, besteak beste. Agiriak Metaposta-zerbitzua jardunean eta produkzioan ez zegoenean diseinatu ziren. Zeregin horiek gero sortu dira, zerbitzua abian jarri ondoren; horregatik, geroago eskatu dira eta modu berezian.*



12.- 2006ko urrian lankidetzeta-hitzarmen bat sinatu zen hirugarren batekin STC-ELS, SA sozietatearen bidaiak kudeatzeko. Akordio hori 2006ko azaroaren 1ean jartzen zen indarrean eta urtebeteko indarraldia zuen, lau urtera arte luza zitekeena automatikoki, eta 2010eko azarora bitarte egongo zen indarrean. 2011n, 167.457 euro ordaindu dira lizitazio-espediterik gabe.

#### *ALEGAZIOAK*

Bidaiak izapidetzeko kudeaketa-akordioa kontratu txikitzat hartzen da, kontuan izanda bidaiak kudeatzeko hirugarren horren aurrean izapidetzen diren zenbatekoak ez direla hirugarren horri zuzeneko prestazioak gauzatzegatik ematen, baizik eta zerbitzu horren azken onuradunari, hots, konpainia aeronautikoei, trenbide-konpainiei, hotelei eta abarri egindako kontratazioen zenbatekoa emateko *ardura duen agente kolaboratzaile gisa ematen direla*.

*Zerbitzu horien kudeaketak eragiten duen benetako kostua, zerbitzuaren azken hartzaileei ordaindu beharreko zenbatekoa deskontatu ondoren 5.490,29 euro denez, ez da lizitazio-prozesurik egin behar.*

13.- Ikusi dugu 114.378 euroko gastuak daudela, eta kontratu txiki gisa izapidetu direla, baina kontratazioko barne jarraibideen arabera zegozkien prozeduren bidez izapidetu behar ziren (ikus A.17.1 eranskina).

#### *ALEGAZIOAK*

*Ikastaroak ematea mikroenpresei: 34.000 euro*

*2 enpresa kontratatatu ziren, 18.000 eurotik beherako zenbatekoen truke bi kasuetan; horrenbestez, bete dira SPRIn indarrean dauden kontrataziorako barne jarraibideak. Ez da ikusten ez-betetzerik dagoenik.*

### **II.1.3 BABESLETZA KONTRATUAK**

19.- STC-ELS, SA sozietateak lau babesletza-kontratu formalizatu ditu 789.491 euroren truke, eta zuzenean esleitu ditu, publikotasunik eta lehiarik gabe (A.19 eranskineko A hutsunea) eta ez dago sozietateak eta erakundeak egindako ekarpen ekonomikoaren kostuaren justifikaziorik, lortu beharreko hedapenaren emaitzei dagokienez (A.19 eranskineko B hutsunea).

#### *ALEGAZIOAK*

*A) Biospain ASEBIOren jabetzako ekitaldia da, hornitzaile bakarra da eta, horregatik, SPRIk lankidetzeta-hitzarmen bat sinatu zuen ASEBIOrekin*

*Txosten bat erantsi da, eta, txosten horretan, lortutako emaitzak eta Biospain 2012 Bilbon egiteak izan zuen eragina azaltzen dira.*

*B) Fun&Serious Game Festival deituriko jaialdiaren babesletza: 169.000 euro.*



*Herri Kontuen Euskal Epaitegiak adierazi du kontratu hori zuzenean esleitu dela, publikotasunik eta lehiarik gabe, baina egokia dela esatea ekitaldi horren babesletza gauzatu aurretik txosten tekniko bat egin zela. Txosten horretan "SPRIk "Fun&Serious Game Festival" jaialdiaren babeslea izateko zuen interesa justifikatzen duen memoria" azaltzeaz gain, "ekitaldiaren singularitasuna" zehazten eta egiaztatzen da. Era berean, Herri Kontuen Euskal Epaitegiak adierazi du ez dagoela egindako ekarpen ekonomikoaren kostuaren justifikaziorik, lortu beharreko hedapenaren emaitzei dagokionez, baina kontratuan zehazten dela babesletza jasoko duenak nola lagunduko duen Babeslearen publizitatean. Ildo horretatik, pressclipping txostena egin da, non Irratian, Telebistan, Interneten eta Prentsan dituzten eraginak zehazten diren. Hortaz, publizitatean duen eraginak gainditu egiten du babesletzaren balioa, eta babesletza kontzeptuan emandako zenbatekoaren eta erakunde babesleak hainbat bitartekotan lortutako publizitatearen balioaren arteko baliokidetasuna justifikatzen da.*

### **III.BARNE-KONTROLEKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA-PROZEDUREI BURUZKO GOGOETAK**

Paragrafo honetan, ekonomia- eta finantza-arloko jarduera arautzen duten printzipioak betetzeari modu garrantzitsuan eragiten ez dieten hutsuneak eta kudeaketa hobetzeko agerian jartzen diren prozedura-alderdiak aipatuko dira.

#### **III.2 LANGILEAK**

- STC-ELS, SA: Hiru langileren ordainsariak igo dira langile horiek eginkizun berriak betetzen dituztelako; horrez gain, helburuak betetzeagatiko ordainsari aldakorrak aitortu zaizkie. Ez da gauzatu soldata-igoera hori eragin duten eginkizunak bete ditzaketen langileen artean berdintasuna eta lehia bermatuko dituen prozedurarik, eta, gainera, ez da betetzen Sozietate horren lan-baldintzak arautzen dituen hitzarmena; hitzarmen horretan ez baitago jasota ordainsari aldakorra emango zaiela lan-arloko langileei, baizik eta zuzendariei emango zaiela.

Aipatutako langileetako bati dagokionez, igotako postuari dagozkion ordainsariak igo egin dira 2012ko urtarrilaren 1etik aurrera, ordainsari finkoak % 9, eta ordainsari aldakorrak % 47.

#### *ALEGAZIOAK*

*Erakundearen barruan, pertsona horiek bakarrik gauzatzen zuten eginkizun mota hori; horregatik, gure ustez ez da beharrezkoa barne-hautaketako prozesu bat egitea, lehiarik ez dagoelako, beste pertsona batzuek behar adinako kualifikazioa egiaztatzeko aukera izan dezaten.*



- STC-ELS, SA: Lan-arloko hiru langile finkori egindako kontratazioari dagokionez, langile horien lan-kontratuetan ezarrita daude hobari aldakorrak, Enpresa Zuzendaritzak une bakoitzean ezarritako helburuen arabera kalkulatuta daudenak, alegia; horrenbestez, ez da betetzen Sozietate honen lan-baldintzak arautzen dituen Hitzarmena, hor jasota baitago sozietateko zuzendariei ordainsari aldakorrak emango zaizkiela, ez, ordea, lan-arloko langileei.

#### ALEGAZIOAK

*Ordainsarien mekanismoa ez da hitzarmen arautzaileetan bildu behar, kontratuak langileekin negoziatzeko garaian Zuzendaritzak duen ahalmena baita.*

### III.3 ONDASUNEN ETA ZERBITZUEN KONTRATAZIOA

#### III.3.1 KONTRATAZIO ESPEDIENTEAK

Ekitaldi honetan esleitutako kontratazio-espeditenteak aztertu eta aurreko ekitaldietan esleitutako espeditenteen jarraipena egin ondoren (espeditente horiek A.16 eranskinean aztertu dira), honako alderdi hauek nabarmenduko ditugu:

Kontrataziorako Barne Jarraibideak

#### STC-ELS, SA

Sozietatearen kontratazioko barne jarraibideek eskaintza bakarraren eskaera arautzen dute 50.000 eurotik beherako kontratuetan; horrenbestez, ez dira bermatzen erregulazio harmonizatuaren mende ez dauden kontratuak arautzen dituen SPKL Legearen 175 a) artikuluan eskatzen diren printzipioak. Ikusi dugu 89.799 euroko gastuak daudela, eta kontratu txiki gisa izapidetu direla. baina dagokion prozedura bidez izapidetu behar ziren.(ikus A.17.1 eranskina).

#### ALEGAZIOAK

*Ez da egia SPRIren kontratazioko barne jarraibideetan aurreikusitako prozedurek ez dutela bermatzen SPKL Legearen 175. artikuluan eskatzen diren printzipioak beteko direla 50.000 eurotik beherako kontratuetan. Gertatzen dena da Herri Kontuen Euskal Epaitegiak SPRI herri-administrazioekin parekatu nahi duela, baina SPRI sektore publikoko erakunde bat da, herri-administrazioaren izaera ez duena.*

*SPKL Legean hainbat eskakizun-maila ezartzen dira bere aplikazio-eremu subjektiboan. Zehazki, sektore publikoko erakundeen barruan, SPKL Legean subjektuen hiru kategoria bereizten dira, eta subjektu horiek Legearen aginduekiko mendekotasun-maila desberdina dute: (i) herri-administrazioak; (ii) herri-administrazioak ez diren eta botere esleitzailak diren sektore publikoko erakundeak; eta, azkenik, (iii) herri-administrazioak ez diren eta botere esleitzailak ez diren sektore publikoko erakundeak.*

*SPKL Legean aurreikusitako sailkapenaren arabera, SPRI herri-administrazioetat hartzen ez den botere esleitzaila da.*



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*Herri-administrazioetat hartzen ez diren botere esleitzzaileek erregulazio harmonizatuaren mende ez dauden kontratuak aplikatzeko orduan aplika daitekeen prozedura SPKL Legearen 175. artikuluan arautzen da, eta honela dio:*

*"Arau harmonizatupean ez dauden kontratuak esleitzean, honako xedapen hauek aplikatuko dira:*

*a. Esleipena, publikotasun, lehia, gardentasun, isilpekotasun, berdintasun eta diskriminaziorik ezaren printzipioen pean egingo da.*

*b. Atal honetan aipatzen diren erakundeetako organo eskudunek nahitaez bete beharreko jarraibideak onartuko dituzte beren etxe barrurako, eta, bertan, kontratazio-prozedurak arautuko dira, aurreko idatz-zatian aipatzen diren printzipioen eraginkortasuna bermatuz eta kontratua ekonomiaren aldetik abantailatsuen den eskaintza aurkezten duenari esleituz. Arautzen dituzten kontratuen esleipen-prozeduretan parte hartzeko interesa duten guztien eskura jarri behar dira jarraibide hauek, eta entitatearen kontratatzaile-profilean argitaratu behar dira.*

*Estatuaren sektore publikoaren esparruan, Estatuko abokatutzaren alde aurreko txostena beharko da jarraibideak onartzeko.*

*c. 50.000 eurotik gorako zenbatekoa duten kontratuen lizitazioari buruzko informazioa entitatearen kontratatzaile-profilean argitaratuz, publikotasun-printzipioaren betekizunei erantzun zaiela joko da, kontrataziorako barne-jarraibideek hedapenerako beste bide batzuk, ordezkioak edo gehigarriak, ezartzearen kalterik gabe".*

*Agindu horren arabera, SPRIk erregulazio harmonizatutik jare egiten dituen kontratuek honako araubide honen mende daude:*

*(i) SPKL Legean ezarritako lizitazio-prozedurak ez zaizkie aginduz aplikatu behar herri-administrazioei; izan ere, legegilearen asmoa hori bazen espresuki jasoko zen arauan.*

*(ii) Esleipen-prozedurak ezartzeko jartzen den muga bakarra publikotasunaren, lehiaren, gardentasunaren, isilpekotasunaren, berdintasunaren eta diskriminaziorik ezaren printzipioak kontuan hartzea da.*

*(iii) Ulertzen da publikotasuna betetzen dela iragarkia profilean txertatzen bada, baina publikotasuna 50.000 eurotik gorako kontratuei soilik eskatzen zaie; beraz, kontrako zentzuan, zenbateko txikiagoko kontratuentzat ez da beharrezkoa izango.*

*Horrenbestez, SPRIk askatasuna dauka erregulazio harmonizatuaren mende ez dauden kontratuak esleitzeko prozedurak diseinatzeko garaian.*

*Publikotasunaren eta lehiaren printzipioei dagokienez, SPKL Legeak ez du printzipio horien irismenari buruzko zehaztasun handiagorik ezartzen, baina Kontratazioko Kontsulta Batzordeek horren inguruko doktrina finkatu dute; izan ere, publikotasunaren eta lehiaren printzipioak eskatzearen inguruan honako funtsezko irizpide hauek ezarri dituzte:*



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

(i) Kontratazioan publikotasunaren eta lehiaren printzipioak kontuan hartzeko betebeharrak ezin du ekarri SPKL Legean ezarritako kontratazio-prozedurak, hala badagokio, aplikatu behar izatea.

(ii) Publikotasunaren eta lehiaren printzipioak modu malguan eta eragiketa bakoitzaren izaera berezira egokitutako arrazoizko moduan hartu behar dira kontuan. Azken batean, helburua zera da, esleipen arbitrarioak saihestea eraginkortasunaren irizpide objektiboen kontrakoak izateagatik.

(iii) Ez dago arau edo irizpide orokorrik printzipio horien aplikazioa kasu bakoitzean nola zehaztu behar den jakiteko. Sozietateari berari dagokio gai hori lantzea kasu bakoitzaren inguruabar berezien arabera.

Era berean, Aragoiko Administrazio Kontratazioaren Kontsulta Batzordeak martxoaren 3ko 1/2008 Interpretazio Zirkularrean adierazi zuen erakunde horiek bete behar dituzten "printzipioen" aplikazioa ezin dela parekatu SPKL Legearen "aginduak" aplikatzearekin. Horrenbestez, onartzen diren kontratazioko barne jarraibideek egokitzat hartzen duten araubidea bildu ahal izango dute esleipen-prozeduren alorrean, betiere SPKL Legearen 175. artikuluan aipatzen diren printzipioak beteko direla bermatzen bada.

Laburbilduz, erregulazio harmonizatuaren mende ez dauden kontratuei dagokienez, SPKL Legeak herri-administrazioetat hartzen ez diren botere esleiztaileen esku uzten du orokorrean aipatutako publikotasunaren eta lehiaren helburu horiek lortzeko egokiak diren prozedurak eratzea. Eta horregatik, ez daude behartuta herri-administrazioetarako aurreikusitako prozedura berak aplikatzea.

Aurrekoa ezarrita, kontratazioko barne jarraibideetan aurreikusitako prozedurak, eta, bereziki 1. mailetakoak (50.000 euroko edo beheragoko balioa duten kontratuak, kontratu mota edozein izanik ere) labur aztertzea besterik ez dago legera erabat egokitzen direla ondorioztatzeko; izan ere, kontuan hartzen dituzte publikotasunaren eta lehiaren printzipioak.

1. mailako kontratuei dagokienez, kontratazioko barne jarraibideek eskaintza bakar bat eskatzeko aukera aurreikusten dute. Arrazoia zera da, ohiko kontratazio-espeditente bat izapidetzeak SPRi eta egon litezkeen lizitatzaileei eragingo lizkiekeen gastuak kasu honetan ez liratekeela konpentsatuko, kontratuaren prezioa huskeria delako. Azken batean, kontratazioa arindu nahi da, baina horrek ez du ekarri behar, inondik inora, kontratazio publikoa arautzen duten printzipioen murrizketa.

Sistema hau SPKL Legearen 122. artikuluan herri-administrazioentzat arautzen denaren berdin-berdina da, salbuespen bakarra izanik zerbitzuen kontratuentzat zenbatekoa igotzen dela. Agindu hau kontratu txikiei buruzkoa da; 50.000 eurotik beherako zenbatekoa duten kontratuak hartzen dira halakotzat, obra-kontratuak direnean, edo 18.000 eurotik beherako zenbatekoa dutenak beste kontratu batzuk direnean. SPKL Legearen arabera, kontratu bat bere zenbatekoaren arabera kontratu txiki gisa sailka daitekeenean, izapidetze-prozedura sinplifikatu bat ezartzen da eta "zuzenean esleitu dakioke edozein enpresabururi".



*Prozedura horren oinarria administrazio-jardunaren eraginkortasun- eta efizientzia-printzipioan dago; izan ere, ohiko esleipen-prozedurak dakartzan denbora- eta diru-gastu handiak ez dira justifikatzen kontratuaren zenbatekoa murrizta denean, kasu honetan gertatzen den bezala.*

*Beraz, kontratazioko barne jarraibideetan araututako prozedura, kontratu publikoen legeriara egokitzeaz gain, SPKLk herri-administrazioentzat aurreikusitakoaren antzekoa zen, eta ezin da ondorioztatu arau-haustea dagoela zerbitzuen eta horniduren kontratuarentako muga 18.000 eurotik 50.000 eurora igotzeagatik, SPKLaren 175. artikulua erabateko askatasuna ematen baitu muga horretaraino.*

*Azken batean, SPRIren kontratazioko barne jarraibideetan aurreikusitako prozedurak bermatzen du SPKL Legearen 175. artikuluan eskatzen diren printzipioak beteko direla 50.000 eurotik beherako kontratuetan.*

## STC-ELS, SA

- 1,2 milioi euroren truke esleitu diren 7 kontratutan, prezio-irizpidearen haztapena ez da finkoa, aldakorra baizik, benetan aurkeztutako eskaintzen arabera baita; horregatik, agirietan esleitutako haztapena indargabetuta geratzen da (A.16.1 eranskineko A1 hutsunea).

### ALEGAZIOAK<sup>2</sup>

#### A) COMPITE BITARTEKO AGENTEEN DINAMIZAZIOA

*Agirian ezartzen den haztatze modua egokia da legeriak ezarritako helburuak lortzeko. Irizpide hori matematika-formula baten bitartez haztatzen da, eta horri esker lizitatzailer bakoitzaren balioespen objektiboa egin daiteke eta, era berean, hartutako zehurtasun-irizpidea indartzen du egon litekeen "ausarkeriazko bajaren" ondorioak arintzea ahalbidetzen duelako.*

#### B) LEHIAKORTASUNERAKO ALDAKETA KUDEATZEKO PROZESUA

*Agirian ezartzen den haztatze modua egokia da legeriak ezarritako helburuak lortzeko. Irizpide hori matematika-formula baten bitartez haztatzen da, eta horri esker lizitatzailer bakoitzaren balioespen objektiboa egin daiteke eta, era berean, hartutako zehurtasun-irizpidea indartzen du, egon litekeen "ausarkeriazko bajaren" ondorioak arintzea ahalbidetzen duelako.*

*C) BILTEGIRATZE SISTEMA NAGUSIA EKIPAMENDUZ HORNITZEA; PUBLIZITATE BALIABIDEAK PLANIFIKATZEA ETA KUDEATZEA; IT TXARTELAREN ZIURTAGIRIA LORTZEKO AZTERKETA-PROBETARAKO KUDEAKETA; METAPOSTARAKO LAGUNTZA TEKNIKOA; JENDEARI TELEFONO ETA POSTA BIDEZ ARRETA EMATEKO*

<sup>2</sup> Pleguetan jasoa dagoen formula bidez, lizitazio aurrekontua berdintzen duen eskaintzak kontratuaren esleipendun egingo duen puntuazioa eskura dezake, eskaintza ekonomikoaren pisu erlatiboa desitxuratuz.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## ZERBITZUA; METAPOSTAKO ERABILTZAILEENTZAKO EUSKARRI ZENTROAREN ZERBITZUA

*Prezio-irizpidearen haztapena finkoa da: 51 puntu. Puntu horiek formula baten arabera banatzen dira. Formula horretan balioetsi beharreko eskaintza ekonomikoaren prezioa eta prezio merkeena biltzen dira. Egia esan, aldagai horien arabera da, baina formula finko eta publikoan oinarrituta.*

- 828.973 euroren truke esleitutako 6 kontratutan, kontratuaren xedearekin zerikusirik ez duten alderdiak balioesten dira, hau da, lantaldea eta esperientzia (A.16.1 eranskineko A2 hutsunea).

### ALEGAZIOAK

#### A) COMPITE BITARTEKO AGENTEEN DINAMIZAZIOA

*Irizpideak honako hauek dira: prezio orokorra, gehieneko prezioa ordu bakoitzeko, proposatutako jardueren programa eta lan-plana, lantaldea eta pleguarekiko hobekuntzak. Horiek guztiak lanaren xedearekin lotuta daude. Beraz, ez da ezartzen lanaren xedearekin lotuta ez dagoen esleipen-irizpiderik, irizpide guztiak lanaren xedeari buruzkoak baitira.*

#### B) LEHIAKORTASUNERAKO ALDAKETA KUDEATZEKO PROZESUA

*Irizpideak honako hauek dira: prezio orokorra, eskaintzaren kalitatea, diagnostikoa egiteko sistema eta metodologia, tresna berritzaileen erabilera, lantaldea eta agiriarekiko hobekuntzak. Horiek guztiak lanaren xedearekin lotuta daude. Beraz, ez da ezartzen lanaren xedearekin lotuta ez dagoen esleipen-irizpiderik, irizpide guztiak lanaren xedeari buruzkoak baitira.*

#### C) IT TXARTELAREN ZIURTAGIRIA LORTZEKO PROBETARAKO KUDEAKETA; METAPOSTA ZERBITZURAKO LAGUNTZA TEKNIKOA, METAPOSTAKO ERABILTZAILEENTZAKO EUSKARRI-ZENTROAREN ZERBITZUA

*Informazioaren Sozietateari dagozkion kontratuetan (It txartelaren ziurtagiria lortzeko azterketa-probetarako kudeaketa, eta, beste alde batetik, Metaposta sistemarako laguntza teknikoa) eman beharreko zerbitzuarekin zuzenean lotuta dauden alderdiak balioesten dira. Argi dago hainbat irizpidek, "lantaldeak" esaterako, modu eraginkorrean eragiten dutela zeregin jakin batzuetan, "Metaposta Sistemarako Laguntza Teknikoa" zereginean, esaterako.*

- 738.811 euroren truke esleitutako 5 kontratutan, Baldintzen Agiri Orokorrean esleipen-irizpide orokorrak biltzen dira, hala nola proposatutako jarduera-programa eta lanerako plana (A.16.1 eranskineko A3 hutsunea).

### ALEGAZIOAK

#### A) COMPITE BITARTEKO AGENTEEN DINAMIZAZIOA



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*Agente horiek espezifikoak, neurgarriak eta zehatzak dira. Honako xede honi erantzuten dio: lizitatzailleak bermatu ahal izatea gaitasun teknikoa eta antolamenduzkoa duela kontratatu nahi den zerbitzu zehatzari dagokionez, eskatzen den guztia mugatuz, bereziki lizitazioaren eremuari dagokionez; horrez gain, kontratuaren xedea bera osatuko du.*

#### **B) LEHIAKORTASUNERAKO ALDAKETA KUDEATZEKO PROZESUA**

*Agente horiek espezifikoak, neurgarriak eta zehatzak dira. Honako xede honi erantzuten dio: lizitatzailleak bermatu ahal izatea gaitasun teknikoa eta antolamenduzkoa duela kontratatu nahi den zerbitzu zehatzari dagokionez, eskatzen den guztia mugatuz, bereziki lizitazioaren eremuari dagokionez; horrez gain, kontratuaren xedea bera osatuko du.*

#### **C) IT TXARTELAREN ZIURTAGIRIA LORTZEKO PROBEN KUDEAKETA; METAPOSTA ZERBITZURAKO LAGUNTZA TEKNIKOA**

*Hainbat irizpide, hala nola proposatutako jarduera-programa edo lanerako plana ez dira irizpide orokorrak. Proiektuak zatitu daitezkeen zereginei ekiteko lanerako plana "zehazten" ote duten eta lan-egutegi baten proposamena argi eta garbi "definitzen" ote duten enpresek.*

- Jendeari telefono eta posta elektronikoko bidez arreta emateko zerbitzuak eskaintzeko kontratuaren agirietan 307.256 euroren truke esleitu da, ez da azaltzen lizitazio-aurrekontua, ezta kontratuaren gutxi gorabeherako balioa ere (A.16.1 eranskineko A4 hutsunea).

#### **ALEGAZIOAK**

*Kontratu hori 2010ean esleitu zen eta Herri Kontuen Euskal Epaitegiak fiskalizatu zuen ekitaldi horretarako egindako lan gisa.*

*Argudiatu genuenez, lizitazio harmonizatua egitea erabaki zen, ez baitzen ezagutzen zein zen kontratazioaren azken zenbateko zehatza, dedikazio-orduen araberakoa baitzen, eta ez zen ezagutzen dei kopuru zehatza, ezta berrikusi beharreko espediente kopuru zehatza ere. Horregatik erabaki zen esleipena eskainitako dedikazio-orduen prezioaren arabera egitea, eta ez gutxi gorabeherako aurrekontu orokor baten arabera. SPRIk zeukan aurrekontua benetan egikaritu zena baino askoz handiagoa zen, sozietatearen gastuen guztizko egikaritzea ez zelako aurrekontukoa baino handiagoa izan. Indarreko legeak betetzeko asmoz, lizitazioa SARA gisa (prozesu irekia eta eskakizun gehiagokoa) egitea erabaki zen.*

- Guztira 704.204 euroan esleitutako 5 kontraturi dagokionez, pleguetan parte hartzeko eskabidea eta/edo eskaintzak aurkezteko ezarritako epea ez da nahikoa publikotasuna bermatzeko (A8 akatsa A.16.1 Eranskinean).

#### **ALEGAZIOAK**

##### **A) COMPITE BITARTEKO AGENTEEN DINAMIZAZIOA**



*SPRIk "on line" alerta-zerbitzu bat jarri du sektoreko enpresen eskura, eta zerbitzu horri esker, enpresek informazioa eduki dezakete denbora errealean. Horrez gain, jardun mota horretan adituak diren kontsultoretza-enpresek eginda daukate eskatzen den dokumentazio orokorraren zati handi bat eta adituak dira lizitatzen den gaia inplementatzen. Datu gisa adierazi behar dugu agiri honetara hiru enpresa aurkeztu zirela, eta 2010eko deialdian 5 enpresa aurkeztu zirela; horietatik soilik bik errepikatu zuten. Bestalde, Compite programa urte anitzekoa zenez, enpresa kontsultariak aurreikusitakoak zuten, hasieratik, gai horrekin lotutako kontratazioak argitaratuko zirela.*

#### *B) LEHIAKORTASUNERAKO ALDAKETA KUDEATZEKO PROZESUA*

*SPRIk "on line" alerta-zerbitzu bat jarri du sektoreko enpresen eskura, eta zerbitzu horri esker, enpresek informazioa eduki dezakete denbora errealean. Horrez gain, jardun mota horretan adituak diren kontsultoretza-enpresek eginda daukate eskatzen den dokumentazio orokorraren zati handi bat, eta adituak dira lizitatzen den gaia inplementatzen. Datu gisa, adierazi behar dugu agiri honetara lau enpresa aurkeztu zirela.*

#### *C) IT TXARTELAREN ZIURTAGIRIA LORTZEKO AZTERKETA-PROBEN KUDEAKETA*

*It txartelaren ziurtagiria lortzeko azterketa-proben kudeaketa. 7 eguneko epea parte hartzeko baimena eskatzeko. 14 eguneko epea eskaintza prestatzeko lizitazio hau argitaratzen denetik aurrera zenbatzen hasita. Azterketa-probak zaintzeko zerbitzua da, eta eskaintza prestatzeak ez du konplexutasun teknikorik. 2 aste arrazoizko epea da.*

#### *BILTEGIRATZE SISTEMA NAGUSIA EKIPAMENDUZ HORNITZEA*

*7 eguneko epea parte hartzeko baimena eskatzeko. 14 eguneko epea eskaintza prestatzeko, lizitazio hau argitaratzen denetik aurrera zenbatzen hasita. Eskaintza prestatzeak ez du konplexutasun teknikorik. 2 aste arrazoizko epea da.*

- Metaposta sistema mantentzeko, eusteko eta laguntza teknikoa emateko zerbitzuen kontratuari dagokionez (prezio unitarioen arabera esleitu da eta 190.000 euroren truke egikaritu da), espedientean ez da azaltzen kontratua sinatu aurretik Gizarte Segurantzarekiko eta ekonomia-jardueren gaineko zergarekiko zerga-betebeharrak beteta eduki behar direla aipatzen duen dokumentazioa (A.16.1 eranskineko B2 hutsunea)

#### *ALEGAZIOAK*

*Kontratua sinatu aurretik enpresak "Euskal Autonomia Erkidegoko Kontratisten Erregistroaren Ziurtagiria eta ziurtagiri horren indarraldiari buruzko deklarazioa" aurkeztu zuen. Aipatutako deklarazioa Kontratisten Erregistro Ofizialaren letratuak sinatu zuen. Ziurtagiri horretan azaltzen da Gizarte Segurantzarekiko eta ekonomia-jardueren gaineko zergarekiko zerga-betebeharrak bete dituela. Fitxategi bat erantsi da aipatutako dokumentazioarekin.*



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

- 984.366 euroren truke esleitutako 7 kontratutan, txosten teknikoan ez dira argudiatzen irizpide bakoitzari esleitutako puntuazioak (A.16.1 eranskinaren C1 hutsunea).

#### ALEGAZIOAK

##### A) COMPITE BITARTEKO AGENTEEN DINAMIZAZIOA

*Kontratuaren xedean, helburuetan eta alderdi ekonomikoaren kasuan (matematikoki kalkulatua) oinarrituta dauden irizpideak direnez, puntuazio-prozesuak berak justifikatzen du emaitza.*

##### B) LEHIAKORTASUNERAKO ALDAKETA KUDEATZEKO PROZESUA

*Kontratuaren xedean, helburuetan eta alderdi ekonomikoaren kasuan (matematikoki kalkulatua) oinarrituta dauden irizpideak direnez, puntuazio-prozesuak berak justifikatzen du emaitza.*

*C) BILTEGIRATZE SISTEMA NAGUSIA EKIPAMENDUZ HORNITZEA; IT TXARTELAREN ZIURTAGIRIA LORTZEKO AZTERKETA-PROBEN KUDEAKETA; METAPOSTARAKO LAGUNTZA TEKNIKOA; METAPOSTA ERABILTZAILLEENTZAKO EUSKARRI ZENTROAREN ZERBITZUA*

*Balio-judizioari lotutako irizpideen haztapena arrazoituta dago, baina arrazoiketa horren subjektibotasuna irizpide horien definizioari atxikita dago. Balioetsitako enpresek balioespenak errekurritzeko aukera dute, baldin eta enpresa horien iritziz balioespenak ez badira errealitatera egokitzen. Ez da hori gertatu.*

### III.4 BESTE ALDERDI BATZUK

#### III.4.1 BERANKORTASUNA MERKATARITZA ERAGIKETETAN

Ordaintzeko legezko gehieneko epea —erakunde eta sozietate publikoek 2010eko uztailaren 7tik aurrera egindako kontratuei aplikatu dakiekeena— ezarrita dago, aldi baterako, merkataritzako eragiketetan berankortasunaren aurkako neurriak ezartzen dituen abenduaren 29ko 3/2004 Legea aldatzen duen uztailaren 5eko 5/2010 Legearen hirugarren artikulua hirugarren paragrafoan eta Bigarren Xedapen Iragankorrean. Epe horiek 55 egunekoak dira administrazioentzat eta 85 egunekoak SPKL Legean herri-administrazioentzat hartzen ez diren erakunde eta sozietate publikoentzat.

Horrez gain, Jaurkitzearen Kontseiluaren 2011ko apirilaren 12ko Akordio baten bidez ezartzen da EAeko Administrazio Orokorraren mendeko sektore publikoarentzat ezinbestekoa dela sektore horrek 2011ko bigarren seihilekoan egitea bere ordainketak, 40 eguneko gehieneko epean.

15/2010 Legean jasota dagoen Hirugarren Xedapen Gehigarrian ("Informatzeko betebeharrak") ezartzen da sozietate publikoek espresuki argitaratu beharko dituztela beren hornitzaileei ordaintzeko epeei buruzko informazioak beren urteko kontuen memorian.

STC-ELS, SA enpresak ez du bere hornitzaileei ordaintzeko epeei buruzko behar bezalako informazioa eman bere memorietan, herri-administrazioei aplikatu beharreko epeak hartu



baititu kontuan sozietate publikoentzat ezarritako 85 egunak kontuan hartu ordez; hori guztia uztailaren 5eko 15/2010 Legearen Bigarren Xedapen Iragankorraren arabera betiere.

#### ALEGAZIOAK

*Sozietatearen Urteko Kontuek, zeinak kanpoko auditore batek berrikusten baititu, argi eta garbi azaltzen dute "merkataritza-eragiketen berankortasuna", urteko kontu horiek egiteko aplikatu daitekeen legerian oinarrituta, kontu horietan egiazta daitekeenez.*

### III.4.2 EMANDAKO DIRU-LAGUNTZAK

STC-ELS, SA enpresak, enpresa pribatu batekin sinatutako hitzarmen baten bidez, 300.000 euroko diru-laguntza eman du Euskal Autonomia Erkidegoko lehiakortasuna hobetzeko ekintza estrategikoen proiektua finantzatzera bideratuta. Diru-laguntza hori modu izendunean azaltzen da STC-ELS, SAREN ustiapen-aurrekontuan, eta aurrekontu hori EAEko Aurrekontu Orokorretan sartuta dago, baina Euskadiko Ogasun Nagusiaren Antolarauei buruzko Legearen Testu Bategina onartzen duen azaroaren 11ko 1/1997 Legegintza Dekretuaren 48.5 artikulua zehazten du sozietate publikoek, zuzenbide pribatuko erakunde publikoek eta EAEko Aurrekontu Orokorrek finantzatzeko bestelako erakundeek (edozein izanik ere horien izaera edo forma juridikoa) publizitatearen, lehiaren eta objektibotasunaren printzipioetara egokituko dutela beren diru-laguntza jardura.

#### ALEGAZIOAK

*Euskadiko Ogasun Nagusiaren Antolarauei buruzko Legearen Testu Bategina onartzen duen azaroaren 11ko 1/1997 Legegintza Dekretuaren 49.7 artikulua arabera, Euskal Autonomia Erkidegoko Aurrekontu Orokorretan azaltzen diren zuzeneko diru-laguntzei —modu izendunean esleitu direnei— ez zaizkie aplikatuko publizitatearen eta lehiaren printzipioak, arau orokorrekiko salbuespena baitira, hain zuzen ere<sup>3</sup>*

### III.4.3 HITZARMENAK

STC-ELS, SAK eta Metaposta, SAK 2011ko otsailaren 2an sinatu zuten lankidetzahitzarmenean, eta alderdien konturako prestazioen balioari dagokionez, erabaki zen Metaposta SAK gauzatu behar zuen ustiapenaren prezioa Metaposta SAK lortutako irabazien arabera izango zela eta zenbateko zehaztugabe batera mugatu zen; horregatik, ez da 2010eko Esparru Hitzarmenera egokitzen zehatz-mehatz; izan ere, hitzarmen horretan ezartzen da garapena akordio espezifikoaren bitartez gauzatzeko dela eta akordio horietan arautu eta zehaztuko direla baldintzak eta alderdien eskubideak eta betebeharrak, eta bertan jasotzen da bi sozietateen arteko lankidetzaren honako printzipio honetan oinarrituko

<sup>3</sup> Alegazioak aipagai duen EAEONALTBren 49.7 artikulua eta diru-laguntza zuzenei dagokienez, ez du aztertutako egoerarekin inongo loturarik. Aztertutako supostuarekin lotura duen artikulua 49.6.a da (diru-laguntza izendunak). Alabaina, sozietateari ezin zaizkio aipatutako artikulua ezarri, 48.5 artikuluan, bigarren paragrafoan xedatutakoaren indarrez.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

dela: proiektua ezartzeak eta garatzeak eragiten dituen arriskuak eta irabaziak partekatu egingo dira, baina STC-ELS, SAri ez zaio ezer ordaindu hitzarmena indarrean egon den lehenengo urtean (Ikus A20 eranskina).

#### *ALEGAZIOAK*

*METAPOSTA, SAk ekitaldi honetan ez dio ezer ordaindu SPRi bi erakundeek sinatutako akordioetan ezarritako baldintzak oraindik ez direlako bete. Zehazki, honako metodo hau ezarri da:*

*"Metapostaren cash-flowaren bi herenen parekoa den zenbatekoa ordaintzea urtero SPRi, betiere ekitaldi bakoitzaren amaieran auditatutako urteko kontuak erreferentziatzat hartuta, eta Metaposta, SAk emaitza positiboak lortzen baditu. Konpainiaren Funts Propioak harpidetutako eta ordaindutako Kapital Sozialaren parekoak edo handiagoak direnean aplikatuko da irizpide hori.*

*Horrez gain, hitzarmenak eta horren berrikuntzek zehazki jasotzen dituzte metatutako zenbatekoak, hots, METAPOSTAk SPRi ordaindu beharko dizkionak baldintza horiek betetzen direnean; hortaz, argi dago zenbatekoa ez dela "zehaztugabea" baizik eta finkoa dela, eta, gainera, bi alderdiek ezagutzen dutela, eta urtero eguneratzen dela.*



## ALEGAZIOAK

### VIESA

#### II. IRITZIA

##### II.1. LEGEZKOTASUNA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

##### II.1.2 ONDASUNEN ETA ZERBITZUEN KONTRATAZIOA

Herri Kontuen Euskal Epaitegiak aztertutako gastuak berrikusi ondoren, honako hau esan behar da:

14.- “2011ko irailaren 14ko Administrazio Kontseiluaren aktan onartu da, Zabalganako Babes Ofizialeko 288 etxebizitzan sustapenean obra entregatzeko garaian izandako atzerapenengatik ezarritako 808.168 euroko penalizazioari dagokionez, bi alderdiak ados jarrita, 350.000 euroko zenbatekoa atxikitzea baturan, eta 458.168 euro itzultzea berehala. Hartutako erabakia gauzatu da, baina ez da jardunaren objektibotasuna justifikatu, kasuari atxikitako arrisku juridikoak daudela erakusten duten eta akordio transakzionala sinatzea eta kalte-ordainaren zenbatekoa eragiten duen txosten teknikorik ez dagoelako.

#### ALEGAZIOAK

Eragozpen horiei buruz bi ohar:

1. *eranskin gisa, barneko txosten juridikoa —2011ko apirilaren 18koa— erantsi da. Txosten horretan Herri Kontuen Euskal Epaitegiak eskatutako puntuak aztertu ziren.*

15.- Kontratu txiki modura izapidetu diren 203.974 milioi euroren gastuak egin dira; ordea, Kontrataziorako Barne Aginpideen arabera zegokion prozedura bitartez izapidetu behar ziratekeen (Ikus A.17.2 Eranskina).

A.17.2	Milako euro	
KONTZEPTUA	Enpresa kopurua Zenbatekoa	
Hornidura elektrikoa .....	1	86
Hasitako sustapenak zaintzeko zerbitzuak.....	1	118
<b>GUZTIZKOA</b>	<b>2</b>	<b>204</b>

#### ALEGAZIOAK

Eragozpen horiei buruz bi ohar:

A.17.2	Milako euro	
KONTZEPTUA	Enpresa kopurua Zenbatekoa	
Hornidura elektrikoa .....	1	86

*Txostenean azaltzen den hornidura elektrikoa bat dator Iberdrola Generación, SAU enpresak honako kontzeptu hauengatik fakturatutakoarekin:*



1.- Egoitza nagusiko (Boulevard) elektrizitate-hornidura: 59.940,45 euro BEZik gabe.

2.- Artxibategiko (Blas de Otero kalea) elektrizitate-hornidura: 795,20 euro BEZik gabe.

3.- Bilboko merkataritza-bulegoko (Plaza Biribila) elektrizitate-hornidura: 1.577,83 euro BEZik gabe.

4.- Donostiako merkataritza-bulegoko (Pinudi Plaza) elektrizitate-hornidura: 6.751,41 euro BEZik gabe.

*Bizkaiko eta Gipuzkoako merkataritza-bulegoak errentamendu-erregimenean daudenez, VISESAk eutsi egiten die errentatzaileak kontratatutako merkaturatzaileei.*

### III. BARNE KONTROLEKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA PROZEDUREI BURUZKO GOGOETAK

#### III.3 ONDASUNEN ETA ZERBITZUEN KONTRATAZIOA

##### III.3.1 KONTRATAZIO ESPEDIENTEAK

Kontrataziorako Barne Jarraibideak

Herri Kontuen Euskal Epaitegiak aztertutako kontratazio-espedienteak berrikusi ondoren, honako hau esan behar da:

A. Espedienteak: A.1. Obrak: Babes Ofizialeko 176 Etxebizitza Salburuko 12. sektorean, Babes Ofizialeko 144 Etxebizitza Durangon, Babes Ofizialeko 126 Etxebizitza Amezolako 80-D lurzatian. Hornidura: altzarien eta etxetresna elektrikoen hornidura. Zenbatekoa: 40.600.000 euro.

- Prezio-irizpidearen haztapena ez da finkoa, aldakorra baizik, benetan aurkeztutako eskaintzen arabera; horregatik, agirietan esleitutako haztapena indargabetuta geratzen da.

##### ALEGAZIOAK

*Eragozpen horiei buruz bi ohar:*

*Obren kontratu publikoei buruzko 93/37 Zuzentarauaren 30. artikulua —obra-kontratuak esleitzeko irizpideak arautzen dituenak— honako hau ezartzen du bereziki:*

*«1. Botere esleitzalea honako irizpide hauetan oinarrituko da kontratuak esleitzeko:*

*a) edo soilik preziorik txikienean;*

*b) edo, esleipena ekonomikoki hoberena den eskaintzari ematen bazaio, hainbat irizpide izango dira, kontratuaren arabera aldatuko direnak: esate baterako, prezioa, egikaritze-epaia, erabileraren kostua, errentagarritasuna eta balio teknikoa.*

2. 1. paragrafoko b) letran azaltzen den kasuan, botere esleiztaileak erabiltzeko asmoa duen esleipen-irizpide guztiak, ahal bada, emango zaien garrantziaren beherezko ordenan, aipatuko ditu baldintza-agirietan edo lizitazio-iragarkian.

Herri Kontuen Euskal Epaitegiak aztertutako kontratuak ekonomikoki hoberena den eskaintzaren irizpidearen arabera esleitu ziren, eta irizpide hori metodo batzuk aplikatuz ikusi behar zen, eta parametro ekonomiko eta tekniko jakin batzuk oinarritzat hartuta, parametro bakoitzari haztapen-koefiziente bat emanaz; eta horiek guztiak baldintza-agirietan ez ezik, lizitazio-iragarkietan ere jaso behar dira.

Zehazki, irizpide ekonomikoa balioesteko VISESAk erabilitako formula ekonomikoari dagokionez, esan behar dugu kontratazioaren inguruko printzipio orokorrak (kontratazioan gardentasuna, tratu-berdintasuna, eraginkortasuna eta ekonomia izatea) betetzeari dagokionez araudian ezarritako baldintza guztiak betetzen dituela. Horrez gain, eskaintza merkeenari puntuaziorik handiena ematen dion formula da, ausarkeriazko baja ezartzea alde batera utzi gabe, eta modu proportzionalan aplikatzen zaie gainerako lizitazioei.

B. Espedientea: Proiektua eta zuzendaritza: Babes Ofizialeko 108 Etxebizitza + 63 Etxebizitza Sozial + Prezio Tasatuko 190 Etxebizitza Boluetan. Zenbatekoa: 997.500 euro.

- Kontratuaren xedearekin lotuta ez dauden alderdiak balioetsi dira, hala nola ISO 9001 ziurtagiriak eta lan-merkatuan sartu berriak diren profesionalak; agiriez ezinbestean bete beharreko betekizunak balioesten dituzte, hala nola indarreko araudia eta plangintza betetzea, eta kontratua epez kanpo (8 hilabete geroago) formalizatu da.

#### ALEGAZIOAK

*Eragozpen horiei buruz bi ohar:*

*ISO 9001 ziurtagiriak eta antzekoak balioesteari dagokionez, administrazio-klausulen agiriak ezartzen zuen balioespena egingo zela goi-mailako lanak egiaztatzen duenean lana egin dela; horretarako, kalitatea kudeatzeko sistema bat eta ekodiseinua kudeatzeko sistema bat aplikatuko dira. Irizpide horiei esker eskainitako lanen kalitatea balioetsi daiteke.*

*Agiriez nahitaez bete beharreko betekizunak balioesten dituztela dioen ideari dagokionez, aztertzen ari garen zerbitzuen lizitazioaren irismena argitu behar dugu. Proiektua idazteko eta obrak zuzentzeko kontratua da, Bilboko Boluetako eremurako. Nolanahi ere, lan horiek kontratatu zizkion VISESAk IDOM merkataritza-sozietateari 2005. urtean, beste etxebizitza kopuru eta hirigintza-ezaugarri batzuekin. Egungo espedientearen lizitatzailerik dagokienez, aurreko Egikaritze Proiektua eman zitzaizen eta aurreko proiektuari buruz lizitatzailerik egin zuten azterketa balioetsi zen, baita gaur egun indarrean dagoen araudira eta plangintzara egokitzen ote zen ere. Horrenbestez, ez zen balioetsi nahitaez bete beharreko betekizunak betetzen ote ziren, baizik eta aurreko proposamenaren azterketa eta egungo araudira egokitzen ote den balioetsi zen.*



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

- C. Espedientea: A.3. Obrak: Babes Ofizialeko 176 Etxebizitza Salburuko 12. sektorean, Babes Ofizialeko 144 Etxebizitza Durangon, Babes Ofizialeko 126 Etxebizitza Amezolako 80-D lurzatian eta Proiektua eta Zuzendaritza: Babes Ofizialeko 108 Etxebizitza + 63 Etxebizitza Sozial + Prezio Tasatuko 190 Etxebizitza Boluetan. Zenbatekoa: 31.100.000 euro.
- Administrazio Klausulen Agirietan esleipen-irizpide orokorrak daude, hala nola zorrozatasuna eskaintzan, koherentzia eta kalitatea memorian.

#### ALEGAZIOAK

*Eragozpen horiei buruz bi ohar:*

*Honako hauek dira obra-agiriaren arabeko balioespen-irizpideak:*

1. Eskaintza ekonomikoa

*Agirian balioespen-formula definitzen da.*

2. Eskaintzaren zorrozatasuna

*Agirian balioesteko azpirizpideak definitzen dira eta azpirizpide horien arabera balioesten dira.*

3. Eskaintako bermeei buruzko hobekuntzak

*Agirian balioespen-formula definitzen da.*

4. Kalitateak hobetzea

*Agirian balioetsi beharreko kontzeptua definitzen da: "Gainprestazioak edo kalitate-igoerak balioetsi dira, Eraikuntza-proiektuan azaltzen direnekin alderatuta, baina soluzio arkitektonikoak aldatu gabe"*

*Proiektu-zerbitzuen eta zuzendaritzaren agirian azaltzen diren balioespen-irizpideak honako hauek dira:*

1. Eskaintza ekonomikoa

*Agirian balioespen-formula definitzen da.*

2. Hobekuntzak proiektu-fasearen epeetan

*Agirian balioespen-formula definitzen da.*

3. Lanen irismenari dagozkion gaitetiko prestazioak.

*Agirian balioesteko azpirizpideak definitzen dira eta azpirizpide horien arabera balioesten dira.*

4. Zorrozatasuna azterketan

*Agirian balioesteko azpirizpideak definitzen dira eta azpirizpide horien arabera balioesten dira.*

5. Proposamenaren zuzenketak eta hobekuntzak

*Balioesteko azpirizpideak definitzen dira agirian, eta azpirizpide horien arabera balioetsi da.*



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*Gai horri dagokionez, Europako Erkidegoetako Justizia Auzitegiaren 2005eko azaroaren 24ko epaian (C331-04 gaian (ATI EAC Srl y Viaggi di Maio Snc y otro) ACTV Venezia SpA y otros sozietatearen aurka emandakoa eta 2008ko urtarrilaren 24ko Epai bidez berretsi dena, As. C-532/06 Emm. G.Lianakis AE y otros Dimos Alexandroupolis y otros sozietatearen aurka) honako hau adierazten da:*

*“Europako Erkidegoko zuzenbideak ez ditu eragozpenak jartzen kontratazio-mahai batek garrantzi espezifikokoak esleitzeko aurretik ezarritako esleipen-irizpidearen bigarren mailako elementuei, erakunde esleitzzaileak baldintza-agiria edo lizitazio-iragarria egin zuenean dagokion irizpiderako aurreikusitako puntu kopurua banatuz bigarren mailako elementu horien artean, betiere erabaki horrek:*

- *ez baditu kontratuaren esleipen-irizpideak, baldintza-agirian definitzen direnak, aldatzen;*
- *eskaintzak prestatu zirenean ezagutzen ziren elementuak —prestakuntza horretan eragina izan lezaketena— ez baditu;*
- *eta erabaki hori lizitatzaileraren baten kaltetan bereizkeriazko ondorioa izan lezaketena elementuak kontuan izanda hartu ez bada.”*

*Guri dagokigun kasuan, irizpideak eta azpirizpideak definituta eta haztatuta daude baldintza-agirian.*

D. Espedientea: A.7. Obrak: Babes Ofizialeko 176 Etxebizitza Salburuko 12. sektorean, Babes Ofizialeko 144 Etxebizitza Durangon, Babes Ofizialeko 126 Etxebizitza Amezolako 80-D lurzatian. Zenbatekoa: 30.200.000 euro.

- Ebalua daitezkeen irizpideen arabera eskaintzen ebaluazioa ez da formularik gabeko irizpideen ebaluazioaren ondoren gauzatu.

#### *ALEGAZIOAK*

*Eragozpen horiei buruz bi ohar:*

*VISESAk, 2012. urteaz geroztik, bere kontratazio-prozedurak egokitu ditu, eskaintza ekonomikoaren zorroztasuna formula bidez ebalua daitezkeen irizpideen arabera.*

E. Espedientea: C.1. Obrak: 176 BOE Salburuko 12. sektorean, 144 BOE Durangon eta 126 BOE Amezolako 80-D lurzatian. Hornigaiak: altzariak eta etxetresna elektrikoak. Zerbitzuak. Zenbatekoa: 40.600.000.

- Txosten teknikoan ez dira argudiatzen irizpide bakoitzari emandako puntuazioak.

#### *ALEGAZIOAK*

*Eragozpen horiei buruz bi ohar:*



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*Erreferentziazko obra-lizitazioei dagokienez, 5, 6 eta 7. eranskin gisa gehitu dira balioespena banakatzen duten Excel taulak eta irizpide bakoitzari esleitutako puntuazioen inguruko argudioak ematen dituztenak.*

*Erreferentziazko hornidura-lizitazioari dagokionez, txostenak paragrafo bakoitzean banakatzen ditu balioespen-irizpide bakoitzean esleitutako puntuen argudioa, eta 8. eranskingisa gehitu da.*

F. Espedientea: C.2 Obrak: 176 etxebizitza sozial Salburuko 12. sektorean. Zenbatekoa: 11.600.000 euro.

- Txosten teknikoan ez dira behar bezala balioetsi Baldintzen Agiri Orokorrean ezarritako esleipen-irizpideak, Baldintzen Agiri Orokorrean saldu ondorengo zerbitzuaren irizpideari esleitutako puntuak ez direlako behar bezala hainbanatu.

#### ALEGAZIOAK

*Eragozpen horiei buruz bi ohar:*

*Paragrafo horretan azaltzen diren lizitatzailleen eskaintzek erakusten dute desberdintasun oso handia dagoela; izan ere, saldu ondoko zerbitzuaren luzapena 0 hilabetetik 10 urtera bitartekoa da, eta hobekuntza gehigarriak eskaintzen dira, esate baterako, gorabeherei arreta emateko lantaldean edo gorabeherei arreta emateko epean. Hortaz, balioespen-txostenak eskalak ezartzen ditu saldu ondoko zerbitzua luzatzen den urteen arabera, VISESArentzat mantentze-lanak duen interesaren eta hobekuntza gehigarrien eskaintzen arabera, eta puntu horiek ezin dira eman formula lineal proportzionala kontuan hartuta.*

G. Espedientea: E.1 Obrak: Babes Ofizialeko 144 Etxebizitza Durangon. Zenbatekoa: 10.400.000 euro.

- Zuinketa-egiaztapenak lau hilabetez gainditu du legezko epea kontratua formalizatu zenetik zenbatzen hasita.

#### ALEGAZIOAK

*Eragozpen horiei buruz bi ohar:*

*Dagokion obra-kontratua sinatu zenean, lurzattia 13,2 Kv-ko goi-tentsioko aireko linea batek zeharkatzen zuen. Zuinketa-akta egiteko eta obrak hasteko ezinbestekoa zen aipatutako linea kentzea. Baina linea hori kentzeko, Iberdrolak eskatzen zuen eremuko Hitzarmen Batzordeak egikaritzea transformazio-zentroaren obra zibila. Urbanizazio-obra hori atzeratu egin zen egoera ekonomikoaren aurrean Batzordeak zuen egoerarengatik.*

H. Espedientea: A eta B Obrak: San Frantziskoko Landako indusketa. Zenbatekoa: 749.147 euro.

- Ez dauka jasotze-aktarik eta 2,5 hilabeteko atzerapenez egikaritu da obra.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### *ALEGAZIOAK*

*Eragozpen horiei buruz bi ohar:*

*Erreferentziazko kontratua indusketako obra-kontratua da, eta, hortaz, ez dago egikaritutako obren jasotze formalaren egintzarik.*

*Obrak izan zuen bi hilabeteko atzerapena justifikatzeko, 10. eranskin gisa eskumeneko zuzendaritzaren laburpen-txostena eta atzerapenaren justifikazioa gehitu dira, baita luzapena eskatzeko kontrataren eskabideak, eta luzapena onartzen den bileretako aktak ere.*



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## ALEGAZIOAK

### EUSKAL TRENBIDE SAREA

#### II. IRITZIA

#### II.1 LEGEZKOTASUNA BETETZEARI BURUZKO IRITZIA

##### II.1.1 LANGILEAK

1.- ETS Erakunde Publikoak bere lan-arloko langileen 2010eko abenduko ordainsariei eutsiko die. Ordainsari horiei ez zitzaion murrizketarik aplikatu, 2010eko defizit publikoa murrizteko ezohiko neurriak hartzea ezartzen zuen ekainaren 24ko 3/2010 Legean xedatzen zenaren arabera; hortaz, 2011ko Estatuko Aurrekontu Orokorrak onartzen dituen abenduaren 22ko 5/2010 Legearen 22.2 artikuluan ezarritakoa urratu da.

##### *ALEGAZIOAK*

*I.- 2011rako Estatuko Aurrekontu Orokorrak onartzen dituen abenduaren 22ko 39/2010 Legearen 22.2 artikuluan ezartzen denaren arabera, Erakunde Publikoak ez du aplikatu inongo neurri 2010eko abenduaren 31n indarrean zeudenekin alderatuta.*

*II.- Herri Kontuen Euskal Epaitegira igorritako alegazio-idazkian honako hau adierazi genuen 2010eko ekitaldiari dagokionez:*

*“I.- Defizit publikoa murrizteko ezohiko neurriak hartzea xedatzen duen maiatzaren 20ko 8/2010 Errege Lege Dekretua indarrean jartzearen ondorioz sortutako Euskal Autonomia Erkidegoko 2010. urteko Aurrekontu Orokorrak onartzen dituen 3/2010 Legea, ekainaren 29koa, aplikatuz, Euskal Trenbide Sarea erakunde publikoak Egokitzapen Plana aplikatu zuen 2010. urtean. Plan horrek langileen gastuak hartu zituen eraginpean, eta Plan hori “ordainsari-kontzeptu guztien gainean” aplikatzeak ekarri zuen “soldatei dagokienez, 2010eko ekitaldi honetan % 4ko murrizketa izatea aurrekontuekin alderatuta”. Hau da, soldatei dagokienez, ekainaren 24ko 3/2010 Legean xedatutako gutxitzeagatiko murrizketa handiagoa egin zen.*

*Horrez gain, Itzarri Borondatezko Gizarte-aurreikuspeneko Erakundera egindako enpresa-ekarpena % 3tik % 1,5era murriztu zen 2010eko uztailaren 1etik aurrerako ondorioekin.*

*Aurrekontuetako baimena kontuan hartuta, Langileen Gastu guztietan aurreikusitako gutxitzea % 5,5 izan zen.*

*II. Hori guztia Aurrekontuei buruzko abenduaren 23ko 2/2009 Legearen 23.10 artikulua esparruan egin zen. Artikulu horretan ezartzen da erakunde publikoak gaitasuna duela negoziazio kolektiboaren bitartez, 2010. urteari dagokion soldata-masaren gehieneko muga banaka banatzeko eta aplikatzeko.*

*Are gehiago, erakunde publikoak langileekin hitzartu zuen indarreko Hitzarmen Kolektiboa bi urtez luzatzea, eta hainbat xederen artean produktibitatea hobetzea ezarri zuen itundutako antolamendu-neurrien bitartez.*



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*III.- Aurreko guztiak bermatu zigun ezinbestekoa den bake soziala izango genuela, bereziki hain estrategikoa den sektore honetan, hots, garraioaren sektorean, eta, era berean, bermatu zigun ez zela segurtasun juridikoaren arabera judizializaziorik izango, eta hori bermatzen zen negoziazio kolektiborako eskubidea, sindikatu-eskubidearen funtsezko eskubidearen zati gisa, urratuko ez zelako.*

*IV.- Esanbidez aipatu behar da, eta hirugarren paragrafoari dagokionez, urriaren 28an eta Gatazka Kolektiboari dagokionez, Auzitegi Nazionalaren Lan-arloko Salak aho batez hartutako 0000128/2010 erabakia, zeinaren bitartez erabaki zen konstituzionaltasun-arazoa aurkeztea maiatzaren 20ko 8/2010 Errege Lege Dekretuari dagokionez, Konstituzio Auzitegiak ebatz dezala "Espainiako Konstituzioaren 7. eta 28.1 artikuluetan arautzen den sindikatu-eskubidearen funtsezko edukia urratu ote den edo ez negoziazio kolektiboaren eskubideari dagokionez" eta, era berean, ebatz dezala "berdintasun-eskubidea urratu ote den edo ez"; izan ere, 8/2010 Errege Lege Dekretuaren 9. Xedapen Gehigarrian ezartzen da RENFE, ADIF eta AENA Erakunde Publikoei ez zaiela soldata-murrizketa aplikatuko, salbu eta negoziazio kolektibo bidez alderdiek hura aplikatzea adosten badute, eta, analogiaz ETS ere hala da.*

*V.- Aurreko guztia dela medio, Euskal Trenbide Sarea erakunde publikoaren ustez soldata-egokitzapena (2010eko ekitaldirako EAEko Aurrekontu Orokorrak onartzen dituen Legea aldatzen duen ekainaren 24ko 3/2010 Legean eskatutakoaren gaineratik) bete da, Eusko Jaurlaritzaren Ekonomia eta Ogasun Sailari hilero jakinarazi zitzaionaren arabera.*

*Era berean, egokitzapen hori egiten da negoziazio kolektiboaren bitartez Aurrekontuei buruzko 2/2009 Legearen 23. artikuluan arabera, eta horrek ekarri du segurtasun juridikoa bermatzea eta judizializazioak interes publikoetarako izan ditzakeen ondorio negatiboak saihestea; izan ere, ikusten dugunez, judizializazio hori gertatzen ari zen sektore publikoaren eremuan.*

*Halaber, erakunde publikoari ahalbidetu zion egokitzapenaren ildoan jarraitzea erakundearen produktibitatea etengabe hobetuz eta izaera estrategikoa duen sektorean bake soziala izanik.*"

2.- 2011rako Estatuaren Aurrekontu Orokorrak onartzen dituen abenduaren 22ko 39/2010 Legeak mugatu egiten ditu sektore publikoko langileen kontratazioak ekitaldi horretan. Izan ere, 23.1 artikuluan ezartzen da langile berrien lanpostuetarako giza baliabideak birjartzeko tasa % 10 izango dela gehienez ere, eta betiere lehentasunezko kategoriak badira edo funtsezko zerbitzu publikoen funtzionamenduari eragiten badiete.

STC-ELS sozietateak ez du 23.1 artikulua bete langile finkoak kontratatzeari dagokionez, bost langileri eman baitie alta.

#### ALEGAZIOAK

Lanpostuak betetzeari dagokionez, txostenaren zirriborroan azaldutako ikuspuntu guztiei dagokienez, aipatu behar da orokorrean eta kasuak balioesten hasi aurretik, estaldura



*horiek trenbide-jarduerari (komunitatearen funtsezko zerbitzu publiko gisa) eutsiko zaiola bermatzeko behar diren langileekin egingo direla.*

*Puntu honetako alderdi batzuk balioesteko, nabarmendu behar dugu aipatu diren bost kontratazioen artetik kontratazio bat langile bat lanpostuz igotzeagatik geratu den lanpostu huts bat betetzeko egin dela, ezinbestekoa delako lanpostu hori betetzea, eta lekualdatze-lehiaketaren prozeduraren bidez egin dela. Lanpostu hori ETSren hitzarmen kolektiboaren 28. artikuluan ("Lanpostuak betetzea") eta II. Xedapen Gehigarrian ("Tragazkortasun-klausula") ezarritako prozedura aplikatuz bete da.*

5.- ETS: 2009. urteaz geroztik enpresako plantillan dagoen aldi baterako langile bati txanda-kontratu mugagabea egin zaio hautaketa-prozesurik egin gabe. 2009ko ekitalditik betetzen ari zen lanpostuaren deialdian adierazi zen aldi baterako lanpostua zela.

6.- ETS erakundeak 80.000 euroko kalte-ordaina eman dio kausa objektiboak direla medio kontratua amatu delako, baina ordaindutako kalte-ordainari ez dio legezko kasu bakar batek edo hitzarmenek eusten.

#### ALEGAZIOAK

*Puntu honetan ez gatoz bat kasu hau legezko edo hitzarmenezko kasu bakar batek ez diola eusten dioen ideiarekin. Alde batetik, aztertzen ari garen kasua Langileen Estatutuaren 52. b) artikuluan azaltzen diren zirkunstantzia objektiboen ondoriozko amaitzea da, eta amaitze horrekin batera soldatuko 20 eguneko kalte-ordaina eman behar da zerbitzuan emandako urte bakoitzeko. Horri ETS erakundearen hitzarmen kolektiboaren 74. artikuluko edukia aplikatzeagatik dagokion zenbatekoa gehitzen badiogu, ikusiko dugu kalte-ordainaren kontzeptupean eta Ezintasun Iraunkor Osoa deklaratzegatik asegurua aplikatzeagatik ordaindutako azken zenbatekoa bidezkoa dela.*

7.- ETSk 50.236 euro ordaindu ditu 55 urte bete eta ezintasun iraunkor erabatekoa izateagatik; ordea, 46.244 euro zegozkiokeen hitzarmenaren arabera; honenbestez, 3.992 euro gehiago ordaindu dira.

#### ALEGAZIOAK

*Bestalde, dagokion zenbatekoa kalkulatzeari dagokionez, ETS erakundearen hitzarmen kolektiboaren 59<sup>4</sup> artikuluko edukia aplikatuz, akatsen bat gertatu da*

<sup>4</sup> 59. artikulua "urrimen fisiko edo psikikoagatik lanpostuetara egokitzea", hirugarren paragrafoan honako hau dio: "Ezintasun iraunkor erabatekoa duten pertsonen lan kontratua 55 urte betetakoan etengo zaie eta II. Eranskineko taula bereziko antzinatasuneko 175 hileko eskuratuko dituzte..." Antzinatasun tauletan II. Eranskinak kalte-ordain, erretiro eta iraunkortasun sariaren ondorioetarako, kasu honi dagokion mailari 35,68 euro zenbatekoa aitortzen dio; horri 2009 eta 2010eko ekitaldietako KPI ezarritako gero, 37,04 mila euroren zenbatekoa egiten du, zeinari 175 hilekoak aplikatu behar zaizkion. Inongo unetan ez zaio betetako hirurteko eta laurteko kopuruari aipamen egiten.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*datuak lortzeari dagokionez, zeren datuak egiaztatu ondoren, esan behar baitugu lortzen den zenbatekoa 50.236 euro dela eta ez aipatzen den 46.244 euroko zenbatekoa.*

*Kalte-ordainaren emaitza formula hori aplikatu ondoren lortzen den emaitza da, eta honako zenbateko hauek:*

*antzinatasuneko 175 hileko ordainsari:*

*Eraginpeko langileak metatuta dituen laurtekoen eta hirurtekoen zenbatekoa kontuan hartuta:*

<i>laurteko kopurua: .....</i>	<i>7</i>
<i>Laurtekoaren zenbatekoa: 3.....</i>	<i>7,04.-euro</i>
<i>Guztira: .....</i>	<i>259,28</i>
<i>hirurteko kopurua: 1. Guztira: .....</i>	<i>27, 78.-euro</i>
<i>Guztira: 287,06.-euro * 175 hileko ordainsari</i>	<i>50.235,50.-euro</i>

## II.1.2 ONDASUNEN ETA ZERBITZUEN KONTRATAZIOA

### ETS

16.- 8,1 milioi euroren truke osagarri gisa izapidetutako eta obra nagusietako kontratistei zuzenean esleitutako bi obrek ez dituzte betetzen halakotzat hartzeko baldintzak, ez direlako ustekabeko inguruabarrak. Beraz, prozedura irekiak egin behar ziren, dagozkion kontratazio-espeditenteak izapidetuz (A.16.1 eranskineko A9 hutsunea).

17.- Arroako (Zestoa) mendi-hegala egonkortzeko obren kontratuan (140.278 euroren truke esleitu dena), obraren lizitazioa ez da aldizkari ofizialetan argitaratu, kontratazioko barne jarraibideetan adierazten denaren arabera (A.16.1 eranskineko B3 hutsunea).

#### ALEGAZIOAK

*Kontratazio Eskuliburuak irekita uzten du Erakunde Publikoak erabiltzen duen hornitzaile-erregistro espezifikoa (Protrans) inskribatutako operadore ekonomikoei eskaintza eskatzeko aukera; eta sistema hori erabiltzen da kontratu honetan<sup>5</sup>.*

18.- Kontratu txiki modura izapidetu diren 1,3 milioi euroren gastuak egin dira; ordea, Kontrataziorako Barne Aginpideen arabera zegokion prozedura bitartez izapidetu behar ziratekeen (Ikus A.17.3 Eranskina).

<sup>5</sup> 5. Bere KBAen 7.c artikulua aldizkari ofizialean argitara ematera behartzen du eta Protrans-en eskaintzak eskatzeko ahalduntzen du.

### II.1.3 BABESLETZA KONTRATUAK

19.- ETS erakundeak bost babesletza-kontratu formalizatu ditu 619.300 euroren truke, eta zuzenean esleitu ditu, publikotasunik eta lehiarik gabe (A.19 eranskineko A hutsunea) eta ez dago erakundeak egindako ekarpen ekonomikoen kostuaren justifikaziorik lortu beharreko hedapenaren emaitzei dagokienez (A.19 eranskineko B hutsunea).

#### ALEGAZIOAK

*Sinatutako akordioak bat datoz Gipuzkoako kirol-klubekin formalizatutako akordioekin, akordio horien ezaugarri nagusia euskal Administrazio Orokorren eskumenekoak diren ingurune geografiko honetan egikaritzen ari ziren trenbide-obrekiko, eta, oso bereziki, Euskadiko Trenbide Sare Berriaren obrekiko (Gipuzkoa) publizitate- eta gizarte-arloko oihartzuna lortzera bideratutako jardunak izanik. Euskadiko Trenbide Sare Berriaren obrei dagokienez, Sustapen Ministerioak eta Adifek aginduta, Eusko Jaurlaritzaren Sailak hartu zuen parte trenbide-egituraren eta -garraioaren alorrean, baita erakunde publikoak ere.*

*Herri Kontuen Euskal Epaitegiak emandako txostenean aipatzen da adierazitako kontratuak babesletza-kontratuak direla, eta kasu horretan, sektore publikoaren kontratazioa arautzen duen araudian aurreikusten dira publizitaterik gabe negoziatutako prozedurak. Kontratu horiek arrazoi teknikoak edo artistikoak edo eskusiba-eskubideak babestearekin lotutako arrazoiak direla medio kontratua soilik pertsona baten esku utz daitezkeen kasuak babesten dituzte; eta era horretan, justifikatuta egongo litzateke alderdi hori. Mota horretako gai batean lehia behartzeko ahalegin orok ekar lezake erakundeak oso jarduera desberdinekin, nekez homogeneiza daitezkeenekin edo homogeneizatu ezin direnekin nahastea, bai jardueraren aurrekontuari dagokionez nahiz lortu nahi den publizitate-hedapenari dagokionez. Pertsonak edo "intuito personaek" eragindako akordioak dira. Ekipoak, zeinekin dagozkion babesletza-akordioak sinatu ziren, akordio mota horiek sinatzeko gai ziren ekipotzat hartu ziren, Gipuzkoan eta Euskadiko gainerako lurraldeetan, bereziki, egiten diren hainbat kirol-ekitalditan parte hartzen dutelako.*

*Aipatutako klubekin gauzatutako baldintzak hainbat alditan negoziatu ziren ekitaldian, kirol-klub bakoitzaren ezaugarriak eta klub horiek parte hartzen zuten ingurune geografikoak kontuan hartuta, Euskadiko Trenbide Sare Berriaren obren marka ez ezik ingurunean garatzen ari ziren trenbide-obrak ere sustatzeko.*

## III. BARNE-KONTROLEKO SISTEMEI ETA KUDEAKETA-PROZEDUREI BURUZKO GOGOETAK

### III.2 LANGILEAK

- 2011rako Estatuaren Aurrekontu Orokorra onartzen dituen abenduaren 22ko 39/2010 Legeak mugatu egiten ditu sektore publikoko langileen kontratazioak ekitaldi horretan. ETS erakundea ez da 23.2 artikuluan ezarritakora egokitu, aldi baterako langile bat kontratatu duelako eta artikulua horretan aldi baterako langileen kontratazioa



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

salbuespenezko kasuetara edo larrialdiko eta atzeraezineko premiei erantzuteko mugatzen baita.

#### ALEGAZIOAK

*Puntu honetan adierazi behar dugu kontratazio horren helburua erakundeko langileek erretiro partzialak hartu izanaren ondorioz dauden premiei erantzutea dela, eta lanpostu horiek derrigorrez bete behar direnez, lan-poltsa batean dauden langileekin bete direla. Aipatutako lan-poltsa egindako kanpoko deialdia gainditu dutenekin osatuta dago.*

*Bestalde, adierazi behar dugu, halaber, ez kontratazio honekin ezta aurreko puntuetan aipatu ditugun kontratuekin ere ez direla gainditzeko erakunde publikorako aitortutako egiturazko plantillaren mugak.*

*Une honetan, komenigarria da berriz ere gogoratzea kontratazio horiek trenbide-zerbitzuari eusteko erabat ezinbestekoak diren lanpostuak betetzeko erakundeak duen premiari erantzuten diotela*

### III.3 ONDASUNEN ETA ZERBITZUEN KONTRATAZIOA

#### III.3.1 KONTRATAZIO ESPEDIENTEAK

Ekitaldi honetan esleitutako kontratazio-espeditenteak aztertu eta aurreko ekitaldietan esleitutako espeditenteen jarraipena egin ondoren (espeditente horiek A.16 eranskinen aztertu dira), honako alderdi hauek nabarmenduko ditugu:

#### Kontratatorako Barne Jarraibideak

##### ETS

- 8 milioi euroren truke esleitutako 3 kontratutan, kontratuaren xedearekin lotuta ez dauden alderdiak balioesten dira, hala nola ISO ziurtagiriak, biltegiak, makineria eta ekipoak (A.16.1 eranskineko A2 hutsunea).

#### ALEGAZIOAK

*C22009625/P20010049; “Lasarte – Añorga tarteko instalazio elektrikoan, ekipo elektromekanikoan eta sarbide mekanizatuen muntaketak”.*

*Karatulan deskribatutako esleipen-irizpideetan ez da ikusten hutsune hori. (1. dok. Lizitazio-agiriaren karatula aurkeztu da).*

*Halaber, esleipen-txostenean deskribatzen da Herri Kontuen Euskal Epaitegiak aipatzen dituen gaien buruz enpresa bakoitza zer egoeratan dagoen, baina oso argi uzten du enpresari berari eragiten dieten gai horiek ez direla balioetsiko; benetan egiaztatzen dena da emandako puntuazioa bat datorrela eskaintzarekin berarekin, eta gai horiek behar bezala identifikatuta daudela txostenean agirien arabera.*

*C22009626/P20009853; “Mendi-hegala egonkortzeko obrak Arroan, PK 76/230, Zestoan”.*



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*Ez da ikusten hutsunerik dagoenik karatulan deskribatutako esleipen-irizpideetan. (2. dok. Lizitazio-agiriaren karatula aurkeztu da).*

*Esleipen-txostenean balioetsi diren gaiak agirietan ezarritako irizpideei erantzuten diete, eta lizitatzailleek aurkeztutako eskaintzen arabera dagokien puntuazioa lortu dute. Eta finkatutako irizpideek (ordenamendu juridikoak ezartzen dituenak) ez dituzte aurkeztutako eskaintzarekin lotutako alderdiak gehitzen.*

*C22009281/P20009442; “Mantentze-lan mekanizatua trenbidean ETSren trenbideetarako”.*

*Kaudimen gisa eska daitekeen oinarritzkoa gainditzen duen makineria astunaren errendimenduak eta gaitasun teknikoak —lana egikaritzen lagun dezaketenak— balioetsi dira. Herri Kontuen Euskal Epaitegiak ez du zalantzan jarri erabilitako esleipen-irizpidea, eta hori guztia kontuan hartuta, interesgarria da hark egindako balioespena, kontratuaren xedearekin oso lotuta dagoena; izan ere, errendimendu eta/edo gaitasun desberdinak izan ditzakeen makineria espezifikoa da, eta errendimendu eta/edo gaitasun horiek eragin dezakete lanak egikaritzeko garaian.*

*(3. dok. Agiriaren karatula eta Agindu Tekniko Partikularren Agiria aurkeztu dira).*

- 9,3 milioi euroren truke esleitutako 5 kontratutan, Baldintzen Agiri Orokorrean esleipen-irizpide orokorrak biltzen dira, hala nola eskaintzaren zorrotasuna, koherentzia eta memoriaren kalitatea (A.16.1 eranskineko A3 hutsunea).

#### ALEGAZIOAK

*C22009625/P20010049; “Lasarte – Añorga tarteko instalazio elektrikoan, ekipa elektromekanikoen eta sarbide mekanizatuen muntaketak”.*

*Kalitate-irizpidea (0 puntutik 45 puntura) 4 paragrafotan garatu da, eta balioetsi beharreko alderdiak argi eta garbi definitu dira.*

*Era berean, lanen programazioa balioetsi da (0 puntutik 30 puntura) karatularen 23. paragrafoan eskatutakoaren arabera. Paragrafo horretan ezartzen da lizitatzailleek zer zehaztu behar duten lanak egikaritzeko bide kritiko bakoitzaren programazioa aurkezten denean.*

*(1. dok.: Karatula aurkeztu da.)*

*C22009588/P20012044; “Loiola-Herrera tartearen obra zibilerako bloc stedef trabesen hornidura”.*

*Puntuazioa honela banatzen da: 75 puntu eskaintza ekonomikoari eta 25 puntu trabesak fabrikatzeko sistemen kalitateari, baita erabilitako materialen kalitateari ere. Ildo horretan, agiri teknikoak eranskin bat gehitu du eta eranskin horretan hornitu behar den trabes mota fabrikatzeko prozesuaren zehaztapen teknikoa egin da.*

*(4. dok. Agiriak eta zehaztapen teknikoari buruzko eranskinak aurkeztu dira).*



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*C22009626/P20009853; “Mendi-hegala egonkortzeko obrak Arroan, PK 76/230, Zestoan”.*

*Ez da hutsune hori atzeman. 65 puntu eman zaizkio proposamenaren Kalitateari, behar bezala definitutako 5 azpirizpidetan zatituta eta dagokion puntuazioa.*

*(2. dok. Karatula aurkeztu da).*

- 5,5 milioi euroren truke esleitutako 2 kontratutan, Baldintzen Agiri Orokorretan ez da lizitazio-aurrekontua gehitu, ezta kontratuaren gutxi gorabeherako balioa ere (A.16.1 eranskineko A4 hutsunea).
- 5,3 milioi euroan esleitutako kontratu batean, formula bidez neurgarriak diren irizpideen arabera eskaintzak ebaluatzea ez da formularik gabe irizpideen ebaluazioa gauzatu ondoren egiten (A7 akatsa A.16.1 eranskinean).

#### ALEGAZIOAK

*Erakundearen Administrazio Kontseiluak onartutako ETS-RFVren kontratazio-prozeduraren eskuliburuaren arabera, honela jardun da: A gutun-azala ireki ondoren eta lizitatzailerik beharrezkoak diren kaudimen ekonomikoaren eta teknikoaren baldintzak betetzen dituztela egiaztatutakoan, B gutuna —proposamen ekonomikoa eta teknikoa egiten dituen— ireki da. Arduradun teknikoek egin dute esleipena proposatzeko txostena, eta txosten horretan puntuazio ekonomikoa nahiz teknikoa bildu dira, baina ez dira bi prozesu bereizi denboran balioespen hauetarako.*

- Lasarte-Añorga tarteko instalazio elektrikoak, ekipo elektromekanikoak eta sarbide mekanizatuak muntatzeko obra-kontratuari dagokionez (2,5 milioi euroren truke esleitu dena), derrigorrean bete beharreko baldintzak balioesten dira agirietan, hala nola segurtasun- eta osasun-plana (A.16.1 eranskineko A10 hutsunea).

#### ALEGAZIOAK

*2012. urteaz geroztik, hutsune hau ez da obrak lizitatzeko karatuletan sartzen .*

- ETSren trenbideetarako bidearen mantentze-lan mekanizatuaren kontratuari dagokionez, (5,3 milioi euroren truke esleitu dena) txosten teknikoak ez ditu behar bezala balioesten Baldintzen Agiri Orokorrean ezarritako esleipen-irizpideak, proposamenaren kalitate-irizpidea 40 puntuko lote batekin balioetsi diotelako hirugarren bati, eta beste lote batean 45 punturekin, baina proposamenaren kalitatearen deskribapenak berdin-berdinak dira bi loteetan. (A.16.1 eranskineko C2 hutsunea). Horrez gain, kontratua ezarritako epea baino 1,5 hilabete geroago formalizatu da (A.16.1 eranskineko D2 hutsunea).

#### ALEGAZIOAK



*Deskribapena ez da oso zehaztua. Puntu desberdinak eman dira lizitatzailerik horrek egindako proposamena, bi loteetan berdina bada ere, teknikariaren iritziz lote horretarako agirian eskatzen zena hobeto egokitzen zelako, eta, horregatik, teknikariak puntuazio gehiago eman dio lote bati besteari baino.*

*Behin eta berriz egiten diren mantentze-kontratuak dira, eta jarraitutasun bat eman behar zaie trenbideen mantentze-lanak ezin direlako eten. Aurreko kontratua 2011ko abuztuaren 17an bukatu zen, eta data horretan azterketa honen xede den kontratua sinatu zen. Hortaz, esleipena behar adinako aurretiaz gauzatu zen aurreko kontratua amaitzen zenerako kontratu bat ezarrita eduki ahal izateko.*

- Arroako (Zestean) mendi-hegala egonkortzeko obren kontratuari dagokionez (140.278 euroren truke esleitu zen), txosten teknikoan ez dira argudiatzen irizpide bakoitzari esleitutako puntuazioak (A.16.1 eranskinaren C1 hutsunea).

#### *ALEGAZIOAK*

*Ez da hutsune hori atzeman.*

*(6. dok.) Esleipenaren txosten teknikoa aurkeztu da, eta txosten horren 5. paragrafoan, hasiera batean, aurkeztutako eskaintza bakoitzaren deskribapena ikus daiteke, eta, ondoren, 7. paragrafoan eskaintzen konparaziozko azterketa bat egiten da balioespen-irizpideak kontuan hartuta; azterketa horretan eskaintza bakoitzak lortutako puntuazioa ematen da.*

- 8,1 milioi euroren truke esleitutako 2 kontratutan, horiei dagozkien esleipenak ez dira Erakundearen webgunean argitaratu (A.16.1 eranskineko D2 hutsunea).

#### *ALEGAZIOAK*

*Zuzendu da hutsunea.*

*WEBGUNEA erabili zen lehenengo urtean gertatu zen eta hutsegitez osagarriak ez ziren gehitu WEBGUNEAN argitaratutako tauletan.*

## ABREVIATURAS

BOE	Boletín Oficial del Estado.
CAE	Comunidad Autónoma de Euskadi.
CCAA	Cuentas Anuales.
DFA	Diputación Foral de Álava.
DFB	Diputación Foral de Bizkaia.
DFG	Diputación Foral de Gipuzkoa.
DLRPE	Decreto Legislativo 1/1994, de 27 de septiembre, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones legales vigentes sobre el Régimen Presupuestario de Euskadi.
DOUE	Diario Oficial de la Unión Europea.
ETS	Euskal Trenbide Sarea.
GOVA	Gobierno Vasco.
IES	Instituto de Enseñanza Secundaria.
IIC	Instrucciones Internas de Contratación.
IVA	Impuesto sobre el Valor Añadido.
LCSP	Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público.
LPOHGVPV	Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco.
PCG	Pliego de Condiciones Generales.
PTA, SA	Parque Tecnológico de Álava, SA.
PTSS, SA	Parque Tecnológico de San Sebastián, SA.
RD	Real Decreto.
RPT	Relación de Puestos de Trabajo.
SARA	Sujeto a Regulación Armonizada.
SPRILUR, SA	Sociedad para la Promoción y Gestión del Suelo Industrial, SA.
STC-ELS, SA	Sociedad para la Transformación Competitiva-Eraldaketa Lehiakorrerako Sozietatea, SA. (antigua SPRI, SA).
TRLCSP	Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público.
TRRPE	Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes sobre Régimen Presupuestario de Euskadi.
TSJPV	Tribunal Superior de Justicia del País Vasco.
TVCP	Tribunal Vasco de Cuentas Públicas.
URA	Agencia Vasca del Agua.
VIIESA	Vivienda y Suelo de Euskadi, SA.
VPO	Vivienda de Protección Oficial



VPT Vivienda de Precio Tasado.  
VS Vivienda Social.



## I. INTRODUCCIÓN

El TVCP, de acuerdo con lo establecido en la Ley 1/1988, de 5 de febrero, y en el Plan de Trabajo aprobado por el Pleno del Tribunal, ha realizado la fiscalización de las CCAA de las sociedades STC-ELS, SA y VISESA y del ente ETS para el ejercicio 2011, incluidos en el ámbito de fiscalización de las Cuentas de los Entes Públicos de Derecho Privado y Sociedades Públicas de la CAE.

El artículo 7 del Decreto Legislativo 1/1997, de 11 de noviembre por el que se aprueba el Texto Refundido de la LPOHGPV, tras la redacción dada por la Disposición Final Sexta de la Ley 5/2006, de 17 de noviembre, de Patrimonio de Euskadi, integra en la definición del sector público de la CAE: la administración general, la administración institucional (organismos autónomos y entes públicos de derecho privado), las sociedades públicas, las fundaciones del sector público de la CAE y los consorcios que revistan las características señaladas en la ley.

El trabajo a desarrollar no incluye la fiscalización de los entes públicos de derecho privado Osakidetza-Servicio Vasco de Salud y Euskal Irrati Telebista-Radio Televisión Vasca (EITB), ni sus sociedades dependientes, por ser objeto de otro informe de fiscalización del TVCP. Exceptuando estas entidades, los entes públicos de derecho privado y las sociedades públicas en las que la Administración General de la CAE tiene un porcentaje de participación superior al 50% de su capital social son, a 31 de diciembre de 2011, 8 y 46 respectivamente, que se clasifican como sigue:

- Grupo STC-ELS, SA (\*): 26 sociedades.

En 2011 desaparecen las siguientes sociedades: Aiara Haraneko Industrialdea, SA, Lautadako Industrialdea, SA, Orduñako Industrialdea, SA, y Centro de Empresas de Zamudio, SA.

Se crea Arabako Industrialdea, SA

- Grupo EVE: el Ente Vasco de la Energía y 6 sociedades.
- Grupo Eusko- Trenbideak: 2 sociedades.
- Otras: 7 entes públicos de derecho privado, 12 sociedades y 1 fundación.

En 2011 desaparecen las siguientes sociedades: SPGVA y Itsasmendikoi, SA.

Se crean las siguientes sociedades: Alokabide, SA, Hazi Landa eta Itsas Ingurunearen Garapenerako Korporazioa, SA.

Se crean los siguientes entes: Agencia Vasca de Cooperación al Desarrollo y Lanbide-Servicio Vasco de Empleo (\*\*)

Se crea la Fundación 2012

(\*) Cambio de denominación de SPRI, SA. Con fecha 6 de junio de 2011, se inscribe en el Registro Mercantil de Álava el cambio de denominación de la Sociedad pasando a ser Sociedad para la Transformación Competitiva-Eraldaketa Lehiakorrerako Sozietatea, SA



(\*\*) A pesar de que, desde el 3 de noviembre de 2011, LANBIDE es un Organismo Autónomo, en base a la autorización del Departamento de Economía y Hacienda del GOVA, las CCAA se han formulado como ente público de derecho privado. A efectos de esta presentación lo consideramos como tal.

Se han seleccionado las sociedades STC-ELS, SA y VISESA, y el ente ETS, que representan conjuntamente el 26% del presupuesto de capital y el 8% del presupuesto de explotación sobre el total de los presupuestos del Sector Público Empresarial:

SOCIEDAD/ENTE	% PARTICIPACIÓN		OBJETO
	GOVA		
<b>SOCIEDADES PÚBLICAS:</b>			
1. STC-ELS, SA.....	99,01%		Promoción industrial, fomentar la creación de nuevas empresas y cooperación entre empresas.
2. VISESA .....	67%		Promoción y rehabilitación de viviendas, preferentemente de protección oficial.
<b>ENTES PÚBLICOS DE DERECHO PRIVADO:</b>			
3. ETS.....	100%		Cooperación técnica en materia de ferrocarriles, construcción de infraestructuras de transporte ferroviario y su conservación, gestión y administración.

La fiscalización abarca los siguientes aspectos:

- **Legales:** en las áreas presupuestarias, endeudamiento y operaciones financieras, personal, contratación de obras, compras y servicios, concesión de subvenciones y normativa sobre ingresos de derecho público.
- **Contables:** se analiza si las CCAA se elaboran de conformidad con los principios contables que resultan de aplicación. Todos los entes y sociedades, integrantes del Sector Público de la CAE, que son objeto de este informe de fiscalización disponen de un informe de auditoría financiera y de cumplimiento presupuestario realizados por firmas externas, que han sido tenidos en cuenta por este TVCP para la realización del trabajo.
- El alcance del trabajo no incluye un análisis sobre la eficacia y eficiencia del gasto. No obstante, las deficiencias detectadas se detallan en el epígrafe “Consideraciones sobre los sistemas de control interno y procedimientos de gestión”.

## II. OPINIÓN

### II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

#### II.1.1 PERSONAL

1.- El Ente Público ETS, mantiene las retribuciones de diciembre de 2010 sobre su personal laboral, sobre las cuales no se había aplicado disminución alguna, tal y como estipulaba la Ley 3/2010, de 24 de junio, que establecía la adopción de medidas extraordinarias para la reducción del déficit público para el ejercicio 2010, contraviniendo por lo tanto lo establecido en el artículo 22.2 de la Ley 39/2010, de 22 de diciembre, por la que se aprueban los Presupuestos Generales del Estado para el ejercicio 2011.

2.- La Ley 39/2010, de 22 de diciembre, por la que se aprueban los Presupuestos Generales del Estado para el ejercicio 2011, limita las contrataciones de personal del sector público durante dicho ejercicio. Así, el artículo 23.1 establece el límite del 10% de la tasa de reposición de efectivos para las plazas de nuevo ingreso, y siempre que correspondan a categorías prioritarias o que afecten al funcionamiento de los servicios públicos esenciales.

La sociedad STC-ELS, SA y el ente ETS, han incumplido el artículo 23.1 en la contratación de personal fijo, al dar de alta a tres y dos trabajadores, respectivamente.

3.- STC-ELS, SA contrata el proceso de selección de personal con una empresa especializada que da publicidad a la convocatoria y propone una lista final de candidatos. La sociedad no ha exigido a la empresa contratada la aportación de documentación que permita la verificación de los cumplimientos de los principios igualdad, mérito y capacidad en la selección de dichos candidatos, por lo que no se ha podido verificar el cumplimiento de dichos principios. Las contrataciones realizadas así en el ejercicio 2011 han sido 3 personas con contratos fijos.

Además, la lista final de candidatos propuesta por las empresas externas de selección de personal no está ordenada por puntos y no se ha publicado el tipo de contrato a suscribir con la persona contratada.

4.- STC-ELS, SA suscribe un acuerdo con un trabajador acordando la rescisión de su contrato, a través del cual se le ha practicado una indemnización de 85.000 euros, sin que se pueda determinar el importe que de acuerdo a la normativa laboral le hubiera correspondido.

5.- ETS: A un trabajador temporal, en plantilla en la empresa desde 2009, se le hace un contrato de relevo con carácter indefinido sin haberse realizado proceso de selección alguno. En la convocatoria de la plaza que venía cubriendo desde el ejercicio 2009, se indicaba el carácter temporal.



6.- ETS indemniza a un trabajador con 80.000 euros, por extinción del contrato por causas objetivas, indemnización abonada que no está soportada por ningún supuesto legal ni por convenio.

7.- ETS ha abonado 50.236 euros, cantidad que excede en 3.992 euros del importe que le correspondería según convenio por haber cumplido 55 años y estar afecto a una incapacidad permanente total, y que debería haber ascendido a 46.244 euros.

## **II.1.2 CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS**

### **STC-ELS, SA**

8.- En 3 contratos, adjudicados por 587.418 euros, la solvencia exigida en pliegos limita la concurrencia. En 2 de esos contratos, que se licitan por 190.000 euros cada uno, se exige una clasificación, cuya categoría es la D, es decir anualidad igual o superior a 600.000 euros. En el tercer contrato licitado por 1,4 millones de euros, se indica que sólo podrán tomar parte en el concurso aquellas empresas que acrediten tener un volumen de negocio anual superior a 2 millones de euros. (deficiencia A5 en Anexo A.16.1).

9.- En 4 contratos, adjudicados por 596.337 euros, la tramitación ha sido con petición de ofertas cuando, por su importe, deberían haberse tramitado con publicidad (deficiencia B1 en Anexo A.16.1).

10.- El contrato de servicios de planificación y gestión de medios publicitarios para aquellas campañas que sean encargadas por STC-ELS, SA, adjudicado por 116.960 euros, se ha tramitado como contrato NO SARA, cuando considerando las prórrogas previstas en pliegos, se debería haber tramitado como contrato SARA, por lo que no se ha aplicado el correspondiente procedimiento de adjudicación, incumpléndose los requisitos de publicidad y limitándose la concurrencia (deficiencia A6 en Anexo A.16.1).

11.- En el contrato que tiene por objeto la planificación, preparación y prestación de servicios del centro de soporte a los usuarios del sistema Metaposta, adjudicado por precios unitarios y ejecutado por 90.162 euros, se ha fraccionado el objeto del contrato al haberse facturado por importe de 30.981 euros, conceptos que no se previeron en pliegos pero que son inherentes al propio contrato (deficiencia E2 en Anexo A16.1).

12.- En octubre de 2006 se firmó un acuerdo de colaboración con un tercero para la gestión de viajes de STC-ELS, SA. Dicho acuerdo entraba en vigor el 1 de noviembre de 2006 y tenía una vigencia de un año, prorrogable automáticamente, hasta un máximo de cuatro años, estando vigente hasta noviembre de 2010. En 2011 se han abonado 167.457 euros sin expediente de licitación.



13.- Hemos detectado gastos por importe de 114.378 euros, que habiéndose tramitado como contratos menores deberían haberse tramitado por el procedimiento correspondiente de acuerdo a sus IIC (ver Anexo A.17.1).

## VIKESA

14.- En el acta de Consejo de Administración de fecha 14 de septiembre de 2011, se aprueba, en relación con la penalización de 808.168 euros, por retrasos en la entrega de la obra en la promoción de 288 Viviendas de VPO de Zabalgana, fijar de común acuerdo, el importe total a retener en la suma alzada de 350.000 euros, con la inmediata devolución de 458.168 euros. El acuerdo adoptado se ha llevado a cabo sin que se haya justificado la objetividad de la actuación, al no constar informes técnicos que evidencien los riesgos jurídicos inherentes al caso y que motiven la suscripción del acuerdo transaccional y el importe de la indemnización.

15.- Hemos detectado gastos por importe de 203.974 euros, que habiéndose tramitado como contratos menores deberían haberse tramitado por el procedimiento correspondiente de acuerdo con sus IIC (ver Anexo A.17.2).

## ETS

16.- Dos obras tramitadas como complementarias y adjudicadas directamente a los contratistas de las obras principales por un importe total de 8,1 millones de euros, no reúnen los requisitos para ser consideradas como tales puesto que no obedecen a circunstancias imprevisibles. Por lo tanto, debieron realizarse procedimientos abiertos tramitándose los correspondientes expedientes de contratación (deficiencia A9 en Anexo A.16.1).

17.- En el contrato de obras de estabilización de ladera en Arroa, en Zestoa, adjudicado por 140.278 euros, la licitación de la obra no se publica en boletines oficiales, tal y como lo indican sus IIC (deficiencia B3 en Anexo A.16.1).

18.- Hemos detectado gastos por importe de 1,3 millones de euros, que habiéndose tramitado como contrato menor debería haberse tramitado por el procedimiento correspondiente de acuerdo a sus IIC (ver Anexo A.17.3).



### II.1.3 CONTRATOS DE PATROCINIO

19.- La sociedad STC-ELS, SA y el ente ETS, han formalizado cuatro y cinco contratos de patrocinio, por 789.491 euros y 619.300 euros respectivamente, adjudicándolos de una manera directa, sin publicidad ni concurrencia (deficiencia A en Anexo A.19) y sin que exista una justificación del coste de las aportaciones económicas realizadas por la sociedad y el ente, en relación con los resultados de la difusión a obtener (deficiencia B en Anexo A.19).

En opinión de este Tribunal, el ente y las sociedades fiscalizadas integrantes del Sector Público Empresarial de la CAE, excepto por los incumplimientos anteriores, han realizado en el ejercicio 2011 su actividad económico-financiera de acuerdo con la normativa vigente.

## II.2 OPINIÓN SOBRE LAS CUENTAS

### ETS

1.- El objeto social del Ente es construir y gestionar las infraestructuras ferroviarias de la CAE, habiéndole sido asignadas el 1 de agosto de 2006, en régimen de adscripción por parte del GOVA, con tal fin, las inmovilizaciones materiales e inmateriales preexistentes adscritas hasta ese momento a la sociedad pública ET-FV, SA, todo ello en función del Decreto 118/2006, de 6 de junio. De acuerdo con dicho Decreto, el valor neto contable a 31 de diciembre de 2005 de los bienes aportados, ascendió a 221 millones de euros. En este importe se incluían activos de la línea ferroviaria Elorrieta-Plentzia, traspasada a Metro Bilbao en 1995, así como otros activos, que tras un análisis y depuración de los registros contables efectuada por el Ente, se consideraron inexistentes, motivo por el cual el valor neto contable de los activos traspasados ascendió finalmente a 204,9 millones de euros, teniendo su contrapartida en el Fondo Social del Ente. Asimismo, el Ente recibió activos de ET-FV, SA por importe de 20,4 millones de euros, correspondientes a adiciones efectuadas en el ejercicio 2006 hasta la fecha de asignación y que fueron abonados a la citada Sociedad.

En la medida que el Ente no dispone en la actualidad de un registro individualizado de los elementos que integran el conjunto de las inmovilizaciones materiales asignadas y provenientes de la sociedad pública ET-FV, SA, una vez contrastada su existencia física y vida útil remanente, ni, adicionalmente, de la adecuada capitalización de los estudios y proyectos provenientes de la citada asignación relacionados con dichos activos materiales, no ha sido posible verificar el coste y, por consiguiente, la correspondiente amortización de los citados bienes materiales e intangibles transferidos y adscritos al Ente, ni, en consecuencia, determinar su efecto en la liquidación de cuentas anuales a 31 de diciembre de 2011. En dicha fecha, estos activos están registrados por un valor neto contable de, aproximadamente, 139 millones de euros.



2.- Adicionalmente a lo indicado en el párrafo anterior, el GOVA, de acuerdo con el Decreto 118/2006, de 6 de junio, asignó en régimen de adscripción al Ente los restantes bienes de dominio público ferroviario de la CAE, integrados por las líneas ferroviarias transferidas por Decreto 2488/1978, de 25 de agosto, y Ley Orgánica 3/1979, de 18 de diciembre, así como la línea de ferrocarril de Zumárraga a Zumaia y la Línea A del Tranvía de Bilbao, y le encomienda la administración y gestión de los mismos. El Ente no dispone de una relación ni valoración de los bienes correspondientes a estas líneas, ni por consiguiente, del valor atribuible al derecho de uso de los mismos. Consecuentemente, no es posible determinar en la actualidad el posible efecto que pudiera tener el reconocimiento del citado derecho sobre la liquidación de cuentas anuales a 31 de diciembre de 2011.

3.- El Ente no registra el correspondiente efecto fiscal derivado de las subvenciones no reintegrables recogidas en el patrimonio neto, ni el efecto de los créditos fiscales provenientes de las bases imponibles negativas y de las deducciones que se podrían, en su caso, materializar en el futuro. Consecuentemente, a 31 de diciembre de 2011 el epígrafe “Subvenciones, donaciones y legados recibidos” se encuentra sobrevalorado en, aproximadamente, 143,2 millones de euros, el saldo neto (posición de pasivo) de los epígrafes de “Impuestos diferidos” se encuentra infravalorado en aproximadamente 120,6 millones de euros y las “Reservas” y el resultado del ejercicio se encuentran infravalorados en unos importes de aproximadamente 18,5 y 4,1 millones de euros respectivamente.

En opinión de este Tribunal, excepto por los posibles ajustes comentados en los párrafos anteriores, las cuentas anuales del ente y sociedades fiscalizadas, integrantes del Sector Público Empresarial de la CAE, expresan en todos los aspectos significativos, la actividad económica del ejercicio 2011, así como la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera al cierre del mismo.



Sin que afecte a nuestra opinión de auditoría, llamamos la atención sobre los aspectos que se mencionan a continuación:

## **ETS**

El Ente presenta, dada su naturaleza, una dependencia plena de la Administración General de la CAE para el normal desarrollo y continuidad de su actividad. Conforme a ello, el Ente percibe del GOVA: 1) Subvenciones al objeto de sufragar determinados gastos que incurre en el desarrollo de su actividad específica de gestión de las infraestructuras ferroviarias, 2) Subvenciones de capital para financiar las inversiones a realizar, 3) Encomiendas para la realización de determinadas actividades relacionadas con la nueva red ferroviaria del País Vasco (Y Vasca) y el programa tranviario y ferrocarril metropolitano de Bilbao, y 4) Efectúa facturaciones a Eusko Trenbideak por la explotación de las infraestructuras ferroviarias de acuerdo con los precios establecidos entre las partes. Asimismo, como consecuencia de las diferencias producidas entre los importes presupuestados y los realmente incurridos para cada ejercicio anual, y habida cuenta que no son financiados los costes de amortización de los activos financiados mediante fondo social, surgen desviaciones que hacen presentar, normalmente, pérdidas netas contables, principalmente por el componente de las amortizaciones. En el ejercicio 2011, las pérdidas del ejercicio han ascendido a 10,6 millones de euros, las cuales, dado el esquema de financiación plena de sus actividades, habrían de ser compensadas con futuras aportaciones del GOVA.

### III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

En este apartado se señalan tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

#### III.1 PRESUPUESTO

- El resumen de la ejecución de compromisos futuros, presentado en la liquidación de los Presupuestos y Cuentas Anuales del Sector Público de la CAE, informa de 129 millones de euros de créditos comprometidos para ejercicios futuros, cuando se han contraído créditos por importe de 162 millones de euros. El presupuesto contemplaba créditos de compromiso hasta 211 millones de euros.

Por otra parte, las memorias que integran las CCAA del ente no informan adecuadamente de los compromisos futuros al cierre del ejercicio.

#### III.2 PERSONAL

- La Ley 39/2010, de 22 de diciembre, por la que se aprueban los Presupuestos Generales del Estado para el ejercicio 2011, limita las contrataciones de personal del sector público durante dicho ejercicio. ETS no se ha ajustado a lo establecido en el artículo 23.2, que limita la contratación de personal temporal a supuestos excepcionales o para cubrir necesidades urgentes e inaplazables, habiendo contratado un trabajador temporal.
- STC-ELS, SA: Ha incrementado las retribuciones de tres trabajadores como consecuencia del desempeño de nuevas funciones, reconociéndoles además, retribuciones variables por cumplimiento de objetivos. No se produce procedimiento alguno que garantice la igualdad y la concurrencia entre quienes pudieran desempeñar las funciones que motivan ese incremento retributivo y además, no se cumple el convenio regulador de las condiciones de trabajo de esta Sociedad ya que en él no se contemplan retribuciones variables para el personal laboral, sino sólo para directivos.

Respecto a uno de los trabajadores citados, las retribuciones correspondientes al puesto promocionado son objeto, a partir del 1 de enero de 2012, de un incremento de sus retribuciones fijas del 9% y de las retribuciones variables del 47%.

- STC-ELS, SA: En la contratación de tres trabajadores laborales fijos, establece en sus contratos laborales bonificaciones variables calculadas en función de los objetivos que en cada momento establezca la Dirección de la Empresa, por lo que no se cumple el Convenio regulador de las condiciones de trabajo de esta Sociedad, que contempla retribuciones variables para el personal directivo de la sociedad, pero no para el personal laboral.
- ETS: Se han modificado los niveles retributivos correspondientes a tres trabajadores sin informe alguno que justifique esta medida.

### III.3 CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS

#### III.3.1 EXPEDIENTES DE CONTRATACIÓN

Del análisis de los expedientes de contratación adjudicados en el ejercicio y del seguimiento de expedientes adjudicados en ejercicios anteriores, que han sido analizados en el Anexo A.16, destacamos los siguientes aspectos:

#### Instrucciones Internas de Contratación

##### STC-ELS, SA

Las IIC de la sociedad regulan la petición de una única oferta en los contratos inferiores a 50.000 euros, por lo que no quedan garantizados los principios exigidos en el artículo 175 a) de la LCSP, que regula los contratos no sujetos a regulación armonizada. Hemos detectado gastos por importe de 89.799 euros tramitados como contratos menores, que deberían haberse tramitado por el procedimiento correspondiente (ver Anexo A.17.1).

##### STC-ELS, SA

- En 7 contratos, adjudicados por 1,2 millones de euros, la ponderación del criterio precio no es fija sino variable, dependiendo de las ofertas efectivamente presentadas, de forma que la ponderación asignada en pliegos queda desvirtuada (deficiencia A1 en Anexo A.16.1).
- En 6 contratos, adjudicados por 828.973 euros, se valoran aspectos no relacionados con el objeto del contrato como equipo de trabajo y experiencia (deficiencia A2 en Anexo A.16.1).
- En 5 contratos, adjudicados por 738.811 euros, el PCG contiene criterios de adjudicación genéricos como programa de actividades propuesto y plan de trabajo (deficiencia A3 en Anexo A.16.1).
- En los pliegos del contrato de prestación de servicios de atención al público por vía telefónica y por correo electrónico, adjudicado por 307.256 euros, no se indica el presupuesto de licitación ni/o el valor estimado del contrato (deficiencia A4 en el Anexo A.16.1).
- En 5 contratos, adjudicados por 704.204 euros, el plazo establecido en pliegos para la solicitud de participación y/o presentación de ofertas es insuficiente para garantizar la publicidad (deficiencia A8 en el Anexo A.16.1). El plazo establecido es entre 6 y 8 días.
- En el contrato de servicios de mantenimiento, soporte y asistencia técnica al sistema Metaposta, adjudicado por precios unitarios, y ejecutado por 190.000 euros, en el expediente no consta la documentación referente al cumplimiento de obligaciones tributarias, con la Seguridad Social y el IAE, previo a la firma del contrato (deficiencia B2 en Anexo A.16.1).
- En 7 contratos, adjudicados por 984.366 euros, el informe técnico no motiva las puntuaciones asignadas a cada criterio (deficiencia C1 en el Anexo A.16.1).

## VIESA

- En 4 contratos, adjudicados por 40,6 millones de euros, la ponderación del criterio precio no es fija sino variable, dependiendo de las ofertas efectivamente presentadas de forma que la ponderación asignada en pliegos queda desvirtuada (deficiencia A1 en Anexo A.16.1).
- En el contrato proyecto y dirección de 108 VPO, 63 VS y 190 VT, adjudicado por 997.500 euros, se valoran aspectos no relacionados con el objeto del contrato como son certificados ISO 9001 y profesionales de reciente incorporación al mercado de trabajo (deficiencia A2 en Anexo A.16.1), los pliegos valoran requisitos de obligado cumplimiento como son el cumplimiento con el planeamiento y la normativa vigente (deficiencia A10 en Anexo A.16.1).
- En 4 contratos, adjudicados por 31,1 millones de euros, el PCG contiene criterios de adjudicación genéricos como rigor en la oferta, coherencia y calidad en la memoria (deficiencia A3 en Anexo A.16.1).
- En 3 contratos, adjudicados por 30,2 millones de euros, la evaluación de ofertas conforme a criterios evaluables mediante fórmulas, no se realiza con posterioridad a la evaluación de criterios sin fórmulas (deficiencia A7 en Anexo A.16.1).
- En 4 contratos, adjudicados por 40,6 millones de euros, el informe técnico no motiva las puntuaciones asignadas a cada criterio (deficiencia C1 en Anexo A.16.1).
- En el contrato de ejecución de 176 viviendas sociales en el sector 12 de Salburua, adjudicado por 11,6 millones de euros, el informe técnico valora inadecuadamente los criterios de adjudicación establecidos en el PCG, al no prorratear adecuadamente los puntos asignados en el PCG al criterio servicio post-venta (deficiencia C2 en Anexo A.16.1).
- En el contrato de ejecución de 144 viviendas de VPO, adjudicado por 10,4 millones de euros, la comprobación del replanteo excede el plazo legal desde la formalización del contrato, en 4 meses (deficiencia E1 en Anexo A.16.1).
- Respecto a las adjudicaciones realizadas en años anteriores, el contrato excavación Campa de San Francisco de Sestao, adjudicado por 749.147 euros, carece de acta de recepción (deficiencia A en Anexo A.16.2) y existe un retraso en la ejecución de la obra de 2,5 meses (deficiencia B en Anexo A.16.2).

## ETS

- En 3 contratos, adjudicados por 8 millones de euros, se valoran aspectos no relacionados con el objeto del contrato como certificados ISO, almacenes, maquinaria y equipos (deficiencia A2 en Anexo A.16.1).
- En 5 contratos, adjudicados por 9,3 millones de euros, el PCG contiene criterios de adjudicación genéricos como rigor de la oferta, coherencia, y calidad de la memoria (deficiencia A3 en Anexo A.16.1).



- En 2 contratos, adjudicados por 5,5 millones de euros, los PCG no incluyen el valor estimado del contrato (deficiencia A4 en Anexo A.16.1).
- En un contrato, adjudicado por 5,3 millones de euros, la evaluación de ofertas conforme a criterios evaluables mediante fórmulas, no se realiza con posterioridad a la evaluación de criterios sin fórmulas (deficiencia A7 en Anexo A.16.1).
- En el contrato de obra de montaje de instalaciones eléctricas, equipos electromecánicos y accesos mecanizados del tramo Lasarte-Añorga, adjudicado por 2,5 millones de euros, los pliegos valoran requisitos de obligado cumplimiento, como es el plan de seguridad y salud (deficiencia A10 en anexo A.16.1).
- En el contrato de mantenimiento mecanizado de vía para las líneas de ferrocarril ETS, adjudicado por 5,3 millones de euros, el informe técnico valora inadecuadamente los criterios de adjudicación establecidos en los PCG, valorando a un tercero el criterio calidad de la propuesta en un lote con 40 puntos y en otro lote con 45 puntos, siendo las descripciones, de la calidad de la propuesta idénticas en ambos lotes. (deficiencia C2 en Anexo A.16.1). Además, la formalización del contrato se realiza 1,5 meses fuera de plazo (deficiencia D1 en anexo A.16.1).
- En el contrato de obras de estabilización de ladera en Arroa, en Zestoa, adjudicado por 140.278 euros, el informe técnico no motiva las puntuaciones asignadas a cada criterio (deficiencia C1 en Anexo A.16.1).
- En 2 contratos, adjudicados por 8,1 millones de euros, sus respectivas adjudicaciones no se publican en la web del Ente (deficiencia D2 en Anexo A.16.1).
- En el contrato de suministro de 7.490 traviesas Bibloc, tipo Stedef para la obra de Loiola-Herrera, adjudicado por 1,1 millones de euros, la ampliación del plazo del suministro se realiza con posterioridad a la finalización del contrato (deficiencia E3 en Anexo A.16.1).

### **III.4 OTROS ASPECTOS**

#### **III.4.1 MOROSIDAD EN LAS OPERACIONES COMERCIALES**

El plazo máximo legal de pago, aplicable a los contratos celebrados con posterioridad al 7 de julio de 2010 por los entes y sociedades públicas, quedó establecido, transitoriamente, en el artículo tercero apartado tres y en la Disposición Transitoria Segunda, de la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecían medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales. Dichos plazos son de 55 días para las administraciones y 85 días para los entes y sociedades públicas que no tengan consideración de administración pública en la LCSP.

Además, por Acuerdo de Consejo de Gobierno de 12 de abril de 2011 se establece para el sector público dependiente de la Administración General CAE la obligación de realizar sus pagos en el segundo semestre de 2011 en el plazo máximo de 40 días.



La Disposición Adicional Tercera “Deber de información” recogida en la Ley 15/2010, establece que las sociedades públicas deberán publicar de forma expresa las informaciones sobre plazos de pago a sus proveedores en la memoria de sus CCAA.

ETS, a 31 de diciembre de 2011, tiene saldos pendientes de pago a los proveedores que acumulan aplazamientos superiores al plazo legal de pago, por importe de 1,8 millones de euros. El plazo medio de pago excedido es de 73,3 días

Además VISESA informa en su memoria sobre los plazos de pago a proveedores, de acuerdo a los establecidos en el Acuerdo de Consejo de Gobierno de 12 de abril de 2011, plazos estos más restrictivos que los señalados por la ley. El saldo pendiente de pago al cierre que sobrepasa el plazo establecido por dicho Acuerdo, es de 64.000 euros, siendo el plazo medio de pago excedido de 69 días.

STC-ELS, SA no informa adecuadamente en sus memorias sobre los plazos de pago a sus proveedores, al considerar los plazos aplicables a las Administraciones Públicas, en lugar de los 85 días señalados para las sociedades públicas, de acuerdo con la Disposición Transitoria Segunda la Ley 15/2010 de 5 de julio.

#### **III.4.2 SUBVENCIONES CONCEDIDAS**

STC-ELS, SA ha concedido mediante convenio suscrito con una empresa privada, una subvención orientada a financiar el proyecto de acciones estratégicas para la mejora de la competitividad del País Vasco, por importe de 300.000 euros. Aunque esta subvención, figura de manera nominativa en el presupuesto de explotación de STC-ELS,SA, incluido en los Presupuestos Generales de la CAE, el artículo 48.5 del Decreto Legislativo 1/1997, de 11 de noviembre por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco, especifica que las sociedades públicas, los entes públicos de derecho privado y aquellas otras entidades, cualquiera que sea su naturaleza o forma jurídica, financiadas por los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma ajustarán su actividad subvencional a los principios de publicidad, concurrencia y objetividad.

#### **III.4.3 CONVENIOS**

En el convenio de colaboración firmado el 2 de febrero de 2011 entre STC-ELS, SA y Metaposta, SA, y en relación al valor de las prestaciones a cargo de las partes, se acuerda que el precio por la explotación a satisfacer por Metaposta SA, dependerá de la obtención de beneficios por parte de ésta limitándose a una cantidad indeterminada, por lo que no se ajusta exactamente al Convenio Marco de 2010 que, aunque determina que su desarrollo se realizará mediante acuerdos específicos donde se regulará y concretará los términos y las condiciones, así como los derechos y obligaciones de las partes, recoge que la colaboración entre ambas sociedades se asentará sobre el principio de que se compartirán los riesgos y beneficios derivados de la implantación y desarrollo del proyecto, no habiendo abonado importe alguno a STC-ELS, SA en el primer año de vigencia del convenio (ver Anexo A.20).



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

#### IV. CUENTAS ANUALES DE ENTES Y SOCIEDADES PÚBLICAS ANALIZADAS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2011

A. BALANCES DE SITUACIÓN a 31 de diciembre de 2011 y 2010

Miles de euros

	Anexo	STC-ELS, SA		VISESA		ETS	
		2011	2010	2011	2010	2011	2010
<b>ACTIVO NO CORRIENTE</b>		<b>449.968</b>	<b>418.504</b>	<b>21.188</b>	<b>22.618</b>	<b>729.283</b>	<b>549.849</b>
Inmovilizado intangible.....	A2	-	-	105	178	3.685	4.858
Inmovilizaciones materiales.....	A2	656	568	15.049	15.214	725.549	544.945
Inversiones inmobiliarias.....	A3	1.943	1.989	-	-	-	-
Inversiones empresas grupo y asociadas.....	A4	371.208	353.431	2.071	3.047	-	-
Inversiones financieras a largo plazo.....	A5	73.269	58.229	2.601	2.775	49	46
Activos por impuestos diferidos.....		2.892	4.287	1.362	1.404	-	-
<b>ACTIVO CORRIENTE</b>		<b>43.916</b>	<b>104.502</b>	<b>362.036</b>	<b>412.757</b>	<b>84.904</b>	<b>98.850</b>
Existencias.....	A6	-	-	325.492	358.510	-	-
Deudores comerciales y otras ctas. a cobrar.....		19.912	33.462	26.277	48.972	69.571	65.363
Inversiones financieras a corto plazo.....		-	-	5	5	75	54
Periodificaciones a corto plazo.....		13	17	45	84	65	253
Efectivo y otros activos líquidos equivalentes.....		23.991	71.023	10.217	5.186	15.193	33.180
<b>TOTAL ACTIVO</b>		<b>493.884</b>	<b>523.006</b>	<b>383.224</b>	<b>435.375</b>	<b>814.187</b>	<b>648.699</b>
<b>PATRIMONIO NETO</b>		<b>429.845</b>	<b>408.549</b>	<b>61.645</b>	<b>61.979</b>	<b>742.585</b>	<b>584.513</b>
Fondos Propios.....	A7	422.409	397.525	41.814	40.300	230.980	237.411
Capital.....		418.631	385.606	23.094	23.094	295.257	291.103
Prima de emisión.....		-	-	4.334	4.334	-	-
Reservas.....		32.676	32.676	12.872	10.860	-	-
Resultados de ejercicio anteriores.....		(20.757)	(7.712)	-	-	(53.692)	(44.037)
Resultado del ejercicio.....		(8.141)	(13.045)	1.514	2.012	(10.585)	(9.655)
Subv., donaciones y legados recibidos.....	A8	7.436	11.024	19.831	21.679	511.605	347.102
<b>PASIVO NO CORRIENTE</b>		<b>27.503</b>	<b>28.234</b>	<b>10.466</b>	<b>12.534</b>	<b>366</b>	<b>356</b>
Provisiones a largo plazo.....	A9	5	57	2.754	3.098	366	356
Deudas empresas grupo y asociadas a largo plazo.....	A11	24.607	23.890	-	-	-	-
Pasivos por impuestos diferidos.....		2.891	4.287	7.712	9.436	-	-
<b>PASIVO CORRIENTE</b>		<b>36.536</b>	<b>86.223</b>	<b>311.113</b>	<b>360.862</b>	<b>71.236</b>	<b>63.830</b>
Provisiones a corto plazo.....		-	-	25.939	21.141	-	-
Deudas a corto plazo.....	A10	-	2.523	227.407	247.614	57.813	53.423
Deudas empresas del grupo y asociadas a corto plazo.....	741	2.712	-	-	-	-	-
Acreeedores comerciales y otras ctas. a pagar.....	A10	35.795	80.988	57.767	92.107	13.423	10.407
<b>TOTAL PATRIMONIO NETO Y PASIVO</b>		<b>493.884</b>	<b>523.006</b>	<b>383.224</b>	<b>435.375</b>	<b>814.187</b>	<b>648.699</b>



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

B. CUENTAS DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS de los ejercicios 2011 y 2010

Miles de euros

	Anexo	STC-ELS, SA		VISESA		ETS	
		2011	2010	2011	2010	2011	2010
Importe neto de la cifra de negocios.....	A14	1.406	1.206	107.334	131.611	38.417	31.057
Variac. exist. produc. terminados y en curso de fabric. ....		-	-	(36.712)	(34.048)	-	-
Trabajos realizados por la empresa para su activo.....		-	-	374	-	-	-
Aprovisionamientos.....	A13	-	-	(65.206)	(115.069)	(163)	(152)
Otros ingresos de explotación.....	A14	35.643	89.654	2.950	6.027	17.276	18.307
Gastos de personal.....	A12	(5.291)	(5.699)	(3.259)	(3.566)	(14.519)	(14.634)
Otros gastos de explotación.....	A13	(35.907)	(85.843)	(6.623)	(11.766)	(41.336)	(34.219)
Amortización del inmovilizado.....		(242)	(259)	(635)	(648)	(14.259)	(11.809)
Imputación de subv. de inmov. no financiero.....		4.268	3.711	5.344	31.999	3.667	883
Deterioro y resultado por inmoviliz. y otros resultados ....		(608)	(2.358)	-	348	113	408
Gastos e ingresos excepcionales.....		-	-	-	-	(4)	(37)
<b>RESULTADO DE EXPLOTACIÓN</b>		<b>(731)</b>	<b>412</b>	<b>3.567</b>	<b>4.888</b>	<b>(10.808)</b>	<b>(10.196)</b>
<b>Resultado financiero</b>		<b>(6.014)</b>	<b>(14.269)</b>	<b>(2.466)</b>	<b>(2.427)</b>	<b>223</b>	<b>541</b>
Impuesto sobre beneficios		(1.396)	812	413	(449)		
<b>RESULTADO EJERCICIO PROCEDENTE</b>							
<b>DE OPERACIONES CONTINUADAS</b>		<b>(8.141)</b>	<b>(13.045)</b>	<b>1.514</b>	<b>2.012</b>	<b>(10.585)</b>	<b>(9.655)</b>
<b>RESULTADO DEL EJERCICIO</b>		<b>(8.141)</b>	<b>(13.045)</b>	<b>1.514</b>	<b>2.012</b>	<b>(10.585)</b>	<b>(9.655)</b>

**ESTADO DE CAMBIOS EN EL PATRIMONIO NETO A 31 DE DICIEMBRE DE 2011 Y 2010 EN MILES DE EUROS**

1.-ESTADO DE INGRESOS Y GASTOS RECONOCIDOS CORRESPONDIENTE A LOS EJER. 2011 Y 2010 Miles de euros

	STC-ELS, SA		VISESA		ETS	
	2011	2010	2011	2010	2011	2010
<b>A) Resultado de la cuenta de Pérdidas y Ganancias</b>	<b>(8.141)</b>	<b>(13.045)</b>	<b>1.514</b>	<b>2.012</b>	<b>(10.585)</b>	<b>(9.655)</b>
<b>B) Total ingresos y gastos imputados directamente al Patrimonio Neto</b>						
Patrimonio Neto	-	5.916	2.000	22.994	168.170	174.778
Subvenciones, donaciones y legados recibidos.....	-	8.216	2.788	31.926	-	-
Efecto fiscal.....	-	(2.300)	(788)	(8.932)	-	-
- Financiación de inmovilizado.....	-	-	-	-	168.170	174.778
<b>C) Transferencias a cuenta de Pérdidas y Ganancias</b>	<b>(3.589)</b>	<b>(3.828)</b>	<b>(3.848)</b>	<b>(23.039)</b>	<b>(3.667)</b>	<b>(883)</b>
Subvenciones, donaciones y legados recibidos.....	(4.985)	(5.316)	(5.344)	(31.999)	-	-
Efecto fiscal.....	1.396	1.488	1.496	8.960	-	-
- Financiación de inmovilizado.....	-	-	-	-	(3.667)	(883)
<b>TOTAL DE INGRESOS Y GASTOS RECONOCIDOS</b>	<b>(11.730)</b>	<b>(10.957)</b>	<b>(334)</b>	<b>1.967</b>	<b>153.918</b>	<b>164.240</b>



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## STC-ELS, SA

### 2. ESTADOS TOTALES DE CAMBIOS EN EL PATRIMONIO NETO

Miles de euros

	Capital escriturado	Capital no exigido	Otras Reservas	Resultados	Subv. Donac.	Total	
				negativos ejs. Anterior.	Resultado del ejercicio		y legados recibidos
<b>SALDO AL 1 DE ENERO DE 2010</b>	<b>340.581</b>	-	<b>32.676</b>	<b>(4.071)</b>	<b>(3.641)</b>	<b>8.936</b>	<b>374.481</b>
Total ingresos y gastos reconocidos.....	-	-	-	-	(13.045)	2.088	(10.957)
Distribución del resultado del ejercicio 2009.....	-	-	-	(3.641)	3.641	-	-
Operaciones con socios o propietarios							
- Aumentos de capital.....	55.050	(10.025)	-	-	-	-	45.025
<b>SALDO AL 1 DE ENERO DE 2011</b>	<b>395.631</b>	<b>(10.025)</b>	<b>32.676</b>	<b>(7.712)</b>	<b>(13.045)</b>	<b>11.024</b>	<b>408.549</b>
Total ingresos y gastos reconocidos.....	-	-	-	-	(8.141)	(3.588)	(11.729)
Distribución del resultado del ejercicio 2010.....	-	-	-	(13.045)	13.045	-	-
Operaciones con socios o propietarios							
- Aumentos de capital.....	23.000	10.025	-	-	-	-	33.025
<b>SALDO FINAL DEL EJERCICIO 2011</b>	<b>418.631</b>	-	<b>32.676</b>	<b>(20.757)</b>	<b>(8.141)</b>	<b>7.436</b>	<b>429.845</b>

## VIESA

### 3. ESTADOS TOTALES DE CAMBIOS EN EL PATRIMONIO NETO

Miles de euros

	Capital	Reservas	Prima de emisión	Resultados	Subv. Donac.	Total
				del ejercicio	y legados recibidos	
<b>SALDO INICIAL AÑO 2010</b>	<b>23.094</b>	<b>8.705</b>	<b>4.334</b>	<b>2.155</b>	<b>21.724</b>	<b>60.012</b>
Total ingresos y gastos reconocidos.....	-	-	-	2.012	(45)	1.967
Distribución del resultado del ejercicio 2009.....	-	2.155	-	(2.155)	-	-
<b>SALDO INICIAL AÑO 2011</b>	<b>23.094</b>	<b>10.860</b>	<b>4.334</b>	<b>2.012</b>	<b>21.679</b>	<b>61.979</b>
Total ingresos y gastos reconocidos.....	-	-	-	1.514	(1.848)	(334)
Distribución del resultado del ejercicio 2010.....	-	2.012	-	(2.012)	-	-
<b>SALDO FINAL AÑO 2011</b>	<b>23.094</b>	<b>12.872</b>	<b>4.334</b>	<b>1.514</b>	<b>19.831</b>	<b>61.645</b>



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## ETS

### 4. ESTADOS TOTALES DE CAMBIOS EN EL PATRIMONIO NETO

Miles de euros

	Fondo social	Resultados negativos ejs. Anterior.	Resultado del ejercicio	Subv. Donac. y legados recibidos	Total
<b>SALDO AL 1 DE ENERO DE 2010</b>	<b>291.103</b>	<b>(32.460)</b>	<b>(11.577)</b>	<b>173.207</b>	<b>420.274</b>
<b>Otras variaciones del patrimonio neto en 2010</b>					
- Distribución del resultado del ejercicio 2009 .....	-	(11.577)	11.577	-	-
Total de ingresos y gastos reconocidos en el ejercicio 2010.....	-	-	(9.655)	173.895	164.240
<b>SALDO AL 1 DE ENERO DE 2011</b>	<b>291.103</b>	<b>(44.037)</b>	<b>(9.655)</b>	<b>347.102</b>	<b>584.513</b>
<b>Otras variaciones del patrimonio neto en 2011</b>					
- Aumento del Fondo Social .....	4.154	-	-	-	4.154
- Distribución del resultado del ejercicio 2010 .....	-	(9.655)	9.655	-	-
Total de ingresos y gastos reconocidos en el ejercicio 2011.....	-	-	(10.585)	164.503	153.918
<b>SALDO A 31 DE DICIEMBRE DE 2011</b>	<b>295.257</b>	<b>(53.692)</b>	<b>(10.585)</b>	<b>511.605</b>	<b>742.585</b>

## 5. ESTADO DE FLUJOS DE EFECTIVO A 31 DE DICIEMBRE DE 2011 Y 2010

Miles de euros

		STC-ELS, SA		VISESA		ETS	
		2011	2010	2011	2010	2011	2010
<b>FLUJOS DE EFECTIVO DE LAS ACTIVIDADES DE EXPLOTACIÓN</b>	<b>(I)</b>	<b>(37.480)</b>	<b>37.170</b>	<b>22.615</b>	<b>(50.240)</b>	<b>17.592</b>	<b>(3.442)</b>
Resultado del ejercicio antes de impuestos .....		(6.745)	(13.857)	1.101	2.461	(10.585)	(9.655)
<b>Ajustes del resultado</b>		<b>2.382</b>	<b>11.065</b>	<b>4.410</b>	<b>(19.937)</b>	<b>10.267</b>	<b>9.925</b>
- Amortización del inmovilizado.....		242	259	635	648	14.259	11.809
- Variación provisiones para riesgos y gastos .....		(51)	57	7.028	9.335	11	(51)
- Resultados por bajas y enajenaciones del inmovilizado .....		-	-	-	(348)	(113)	(409)
- Resultados por bajas y enajenaciones de instrumentos financieros.		-	-	(288)	-	-	-
- Ingresos accesorios y otros gastos de gestión corriente.....		-	-	-	(62)	-	-
- Imputación de subvenciones de capital .....		(4.985)	(5.316)	(5.344)	(31.999)	(3.667)	(883)
- Ingresos financieros .....		(493)	(325)	(114)	-	(249)	(546)
- Gastos financieros.....		717	1.605	2.868	2.489	26	5
- Correcciones valorativas por deterioro .....		6.502	14.597	-	-	-	-
- Otros ingresos/gastos.....		450	188	(375)	-	-	-
<b>Cambios en el capital corriente</b>		<b>(33.610)</b>	<b>39.637</b>	<b>21.606</b>	<b>(30.337)</b>	<b>17.687</b>	<b>(4.253)</b>
- Existencias .....		-	-	30.466	7.767	-	-
- Deudores y otras cuentas a cobrar .....		13.550	34.833	20.846	(24.408)	14.669	(2.830)
- Otros activos corrientes.....		4	(13)	38	(402)	-	-
- Acreedores y otras cuentas a pagar .....		(47.164)	4.817	(34.340)	(16.347)	3.018	(1.423)
- Otros pasivos corrientes .....		-	-	4.596	3.053	-	-
<b>Otros flujos de efectivo de las actividades de explotación</b>		<b>493</b>	<b>325</b>	<b>(4.502)</b>	<b>(2.427)</b>	<b>223</b>	<b>541</b>
- Pago de intereses.....		-	-	(2.910)	(2.488)	(26)	(5)
- Pago impuesto sobre beneficios .....		-	-	(1.706)	-	-	-
- Cobro de intereses.....		493	325	114	61	249	546
<b>FLUJOS DE EFECTIVO DE LAS ACTIVIDADES DE INVERSIÓN</b>	<b>(II)</b>	<b>(40.054)</b>	<b>(37.804)</b>	<b>1.416</b>	<b>350</b>	<b>(185.039)</b>	<b>(156.759)</b>
Pagos por inversiones .....		(40.054)	(37.804)	(975)	(190)	(185.182)	(157.306)
Cobros por desinversiones .....		-	-	2.391	540	143	547
<b>FLUJOS DE EFECTIVO DE LAS ACTIVIDADES DE FINANCIACIÓN</b>	<b>(III)</b>	<b>30.502</b>	<b>47.060</b>	<b>(19.000)</b>	<b>48.461</b>	<b>149.460</b>	<b>165.110</b>
Cobros y pagos por instrumentos de patrimonio .....		33.025	45.025	1.165	37.639	149.460	165.110
Cobros y pagos por instrumentos de pasivo financiero.....		(2.523)	2.035	(20.165)	10.822	-	-
<b>AUMENTO/DISMINUCIÓN NETA DEL EFECTIVO O EQUIVALENTES(I+II+III)</b>		<b>(47.032)</b>	<b>46.426</b>	<b>5.031</b>	<b>(1.429)</b>	<b>(17.987)</b>	<b>4.909</b>
Efectivo o equivalente al comienzo del ejercicio .....		71.023	24.597	5.186	6.615	33.180	28.271
Efectivo o equivalente al final del ejercicio .....		23.991	71.023	10.217	5.186	15.193	33.180

## ANEXOS

### A.1 LEGISLACIÓN APLICABLE

De la normativa vigente en 2011, aplicable a Sociedades Públicas y Entes, cabe citar:

- Real Decreto Legislativo 1/2010, de 2 de julio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Sociedades de Capital.
- Decreto Legislativo 1/1997, de 11 de noviembre por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco.
- Decreto Legislativo 2/2007, de 6 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley del Patrimonio de Euskadi.
- Decreto Legislativo 1/1994, de 27 de septiembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes sobre Régimen Presupuestario de Euskadi (TRRPE).
- Decreto Legislativo 1/2011, de 24 de mayo, por el que se aprueba el texto refundido de las disposiciones legales vigentes sobre Régimen Presupuestario de Euskadi (TRRPE).
- Ley 5/2010, de 23 de diciembre, por la que se aprueban los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma de Euskadi para el ejercicio 2011.
- Ley 14/1994, de 30 de junio, de Control Económico y Contabilidad de la Comunidad Autónoma de Euskadi.
- Ley 8/1996 de 8 de noviembre de Finanzas del País Vasco.
- Real Decreto 1514/2007, de 16 de noviembre, por el que se aprueba el Plan General de Contabilidad.
- Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones.
- Ley 30/2007, de 30 de octubre de contratos del Sector Público.
- Ley 31/2007, de 30 de octubre, que regula los procedimientos de contratación en los sectores del agua, la energía, los transportes y los servicios postales.
- Ley 34/2010, de 5 de agosto que modifica la Ley 30/2007 y la Ley 31/2007.
- Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre por el que se aprueba el TRLCSP.
- Ley 14/1998, de 28 de octubre, de Retribuciones de Altos Cargos
- Decreto 130/1999, de 23 de febrero por el que se regula el Estatuto de personal de los directivos de los Entes Públicos de Derecho Privado y de las Sociedades Públicas.
- Real Decreto 1/1195, de 24 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley del Estatuto de los Trabajadores.
- Ley 7/2007, de 12 de abril del Estatuto Básico del Empleado Público.
- Ley 3/2004, de 29 de diciembre por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales.
- Ley 15/2010 de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales.



## A.2 INMOVILIZADO INTANGIBLE E INMOVILIZACIONES MATERIALES

El detalle del movimiento en el ejercicio 2011 de las cuentas de Inmovilizado intangible e Inmovilizaciones materiales es:

INMOVILIZADO INTANGIBLE E INMOVILIZACIONES MATERIALES							Miles de euros	
SOCIEDAD/ENTE	Saldo 31.12.10	Altas	Bajas	Dotación Amort.	Variac. Fdo. Amort.	Otros	Saldo 31.12.11	
STC-ELS, SA.....	568	285	-	(197)	-	-	656	
VIKESA.....	15.392	422	(25)	(635)	-	-	15.154	
ETS.....	549.803	189.565	(846)	(14.259)	817	4.154	729.234	
<b>TOTAL</b>	<b>565.763</b>	<b>190.272</b>	<b>(871)</b>	<b>(15.091)</b>	<b>817</b>	<b>4.154</b>	<b>745.044</b>	

El análisis de las altas de inmovilizado se realiza en el apartado de Contratación (ver A.16).

Los aspectos a destacar en esta área son:

**ETS:** El 68% de las altas que se producen en el inmovilizado corresponden a inmovilizaciones materiales en curso por los trabajos correspondientes a las obras relacionadas con los proyectos: Operación Durango, Línea 3 del Metro de Bilbao, Desdoblamiento Loiola-Herrera, Desdoblamiento Fanderia-Oiartzun, Desdoblamiento Añorga-Rekalde, Túnel de Artxanda, Cocheras y Talleres de Araso y Desdoblamiento Lasarte-Rekalde.

El importe que figura en otros, corresponde a la adscripción que el GOVA hace a ETS de las plantas 14 y 15 del inmueble sito en el número 8 de la calle San Vicente de Bilbao, conocido con el nombre de “Edificio Albia” por 3,5 millones de euros, y el edificio IES de Martutene en Donostia por 693.983 euros.

## A.3 INVERSIONES INMOBILIARIAS

El detalle del movimiento en el ejercicio 2011 de las cuentas de Inversiones inmobiliarias es:

INVERSIONES INMOBILIARIAS							Miles de euros	
SOCIEDAD y Concepto	Saldo 31.12.10	Altas	Bajas	Dotación Amort.	Fondo Amort.	Otros	Saldo 31.12.11	
STC-ELS, SA								
Terrenos.....	1.671	-	-	-	-	-	1.671	
Construcciones.....	318	-	-	(46)	-	-	272	
<b>TOTAL</b>	<b>1.989</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>(46)</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1.943</b>	



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.4 INVERSIONES EN EMPRESAS DEL GRUPO Y ASOCIADAS A LARGO PLAZO

Las sociedades que mantienen saldos en este epígrafe del Balance son:

	Miles de euros	
SOCIEDAD/ENTE	31.12.11	31.12.10
STC-ELS, SA .....	371.208	353.431
VIESA .....	2.071	3.047
<b>TOTAL</b>	<b>373.279</b>	<b>356.478</b>

### A.4.1 STC-ELS, SA

Las Inversiones en empresas del grupo y asociadas a largo plazo, con un saldo al 31 de diciembre de 2011 de 371,2 millones de euros, suponen el 82,4% del activo no corriente de la Sociedad.

	Miles de euros	
	31.12.11	31.12.10
Participaciones en empresas del grupo y asociadas a largo plazo .....	354.359	339.318
Créditos concedidos a empresas del grupo y asociadas a largo plazo .....	16.849	14.113
<b>TOTAL INVERSIONES EN EMPRESAS DEL GRUPO Y ASOCIADAS A LARGO PLAZO</b>	<b>371.208</b>	<b>353.431</b>

El detalle al 31 de diciembre de 2011, así como el movimiento en el ejercicio 2011 es:

PARTICIPACIONES EN EMPRESAS DEL GRUPO Y ASOCIADAS A LARGO PLAZO		Miles de euros							
		COSTE		PROVISIÓN		NETO			
	% Particip.	31.12.10	Variac.	31.12.11	31.12.10	Variac.	31.12.11	31.12.10	31.12.11
<b>EMPRESAS DEL GRUPO:</b>									
SPRILUR, SA .....	92,19%	180.731	5.025	185.756	-	-	-	180.731	185.756
SGEGR, SA .....	73%	567	-	567	-	-	-	567	567
Centro Empr. e Innov. Álava, SA .	51%	2.851	-	2.851	(1.035)	(96)	(1.131)	1.816	1.720
Parque Tecnológico, SA .....	67,13%	78.834	5.500	84.334	-	-	-	78.834	84.334
Parque Tecn. Álava, SA .....	64,07%	39.477	1.658	41.135	(6.368)	(1.088)	(7.456)	33.109	33.679
Parque Tecn. S.Sebastián, SA .....	62,24%	41.211	4.200	45.411	-	-	-	41.211	45.411
<b>TOTAL EMPRESAS DEL GRUPO</b>		<b>343.671</b>	<b>16.383</b>	<b>360.054</b>	<b>(7.403)</b>	<b>(1.184)</b>	<b>(8.587)</b>	<b>336.268</b>	<b>351.467</b>
<b>EMPRESAS ASOCIADAS:</b>									
BIC Gipuzkoa Berrilan, SA .....	45%	782	-	782	-	-	-	782	782
Centro Des.Emp. Marg. Izda., SA	50%	2.219	200	2.419	(155)	(356)	(511)	2.064	1.908
CEI de Mondragón, SA. ....	35,82%	316	-	316	(112)	(2)	(114)	204	202
CEDEIBU (en liquidación).....	40%	29	-	29	(29)	-	(29)	-	-
CEMA (en liquidación) .....	19%	114	-	114	(114)	-	(114)	-	-
<b>TOTAL EMPRESAS ASOCIADAS</b>		<b>3.460</b>	<b>200</b>	<b>3.660</b>	<b>(410)</b>	<b>(358)</b>	<b>(768)</b>	<b>3.050</b>	<b>2.892</b>
<b>TOTAL PARTICIPACIONES EN EMPRESAS</b>		<b>347.131</b>	<b>16.583</b>	<b>363.714</b>	<b>(7.813)</b>	<b>(1.542)</b>	<b>(9.355)</b>	<b>339.318</b>	<b>354.359</b>



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

CRÉDITOS CONCEDIDOS A LARGO PLAZO A EMPRESAS DEL GRUPO Y ASOCIADAS					Miles de euros
	31.12.10	ALTAS	BAJAS	TRASPASOS	31.12.11
Total Créditos a Empresas del Grupo.....	13.913	12.244	(3.450)	(5.858)(*)	16.849
Total Créditos a Empresas Asociadas.....	200	-	-	(200)	-
<b>TOTAL CRÉDITOS A LARGO PLAZO</b>	<b>14.113</b>	<b>12.244</b>	<b>(3.450)</b>	<b>(6.058)</b>	<b>16.849</b>

(\*) Se traspara de "Créditos a empresas del grupo" a "Participaciones en empresas del grupo" y corresponde a las ampliaciones de capital de PTA, SA y PTSS, SA.

### Créditos a largo plazo:

- Las altas de Créditos a empresas del grupo corresponden a los anticipos a cuenta de las ampliaciones de capital previstas en PTSS, SA (11 millones de euros, de los cuales 3 millones se dan de baja en 2011) y PTA, SA (1,2 millones de euros).
- En 2008 la Sociedad concedió a SPRILUR, SA un crédito sin interés, por importe de 7,5 millones de euros, para el desarrollo de proyectos empresariales en los polígonos industriales de Ezkio-Itsaso y Gabiria, que tiene el carácter de reintegrable en función del porcentaje de superficie vendida de los polígonos afectados. En este sentido, el crédito ha sido actualizado en función de los cobros previstos hasta el año 2021 siendo el importe pendiente de 6,3 millones de euros.
- El Consejo de Administración de esta Sociedad acordó en 2004 novar un préstamo sin interés concedido a SPRILUR, SA en ejercicios anteriores, al objeto de que pudiera ser capitalizado y/o aplicado, total o parcialmente, a dar cobertura a las pérdidas contables que se pudieran generar por operaciones de arrendamiento con opción de compra. La Sociedad amortiza anualmente un importe equivalente a la pérdida registrada por SPRILUR, SA en el contrato al que afectó el citado préstamo. Con fecha 30 de septiembre de 2011, ha finalizado la operación de arrendamiento que daba lugar a dicho contrato de préstamo, por lo que tal y como se contempla en dicho contrato, el Consejo de Administración de la Sociedad ha decidido que el importe del préstamo pendiente de disposición, una vez registrada la amortización correspondiente al ejercicio, así como el deterioro de los activos afectos, sea capitalizado en el ejercicio 2012. En consecuencia, dado que dicho préstamo se encontraba subvencionado íntegramente por el Gobierno Vasco, la amortización correspondiente a los nueve primeros meses del ejercicio 2011, que ha ascendido a 142.853, así como el deterioro afecto a los activos afectos que ha ascendido a 307.408 euros, han sido registrados con cargo al epígrafe "Otros gastos de explotación" y con abono al epígrafe "Imputación de subvenciones de inmovilizado no financiero y otras" de la cuenta de Pérdidas y Ganancias.

#### A.4.2 VISESA

Las Inversiones en empresas del grupo y asociadas a largo plazo, con un saldo a 31 de diciembre de 2,1 millones de euros, suponen el 10% del activo no corriente de la Sociedad.

El detalle al 31 de diciembre de 2011, así como el movimiento en el ejercicio 2011 es:

PARTICIPACIONES EN EMPRESAS DEL GRUPO Y ASOCIADAS A LARGO PLAZO										Miles de euros
	% Particip.	COSTE		PROVISIÓN			NETO			
		31.12.10	Variac.	31.12.11	31.12.10	Variac.	31.12.11	31.12.10		31.12.11
<b>EMPRESAS ASOCIADAS:</b>										
Orubide, SA.....	50%	6.010	-	6.010	-	(600)	(600)	6.010	5.410	
Alokabide, SA.....	50%	6.010	(6.010)	-	-	-	-	6.010	-	
Cooperativa LHEDCO.....	21,67%	42	-	42	-	-	-	42	42	
<b>TOTAL EMPRESAS ASOCIADAS</b>		<b>12.062</b>	<b>(6.010)</b>	<b>6.052</b>	<b>-</b>	<b>(600)</b>	<b>(600)</b>	<b>12.062</b>	<b>5.452</b>	
<b>TOTAL PARTICIPACIONES EN EMPRESAS</b>		<b>12.062</b>	<b>(6.010)</b>	<b>6.052</b>	<b>-</b>	<b>(600)</b>	<b>(600)</b>	<b>12.062</b>	<b>5.452</b>	

Con fecha 21 de diciembre de 2010, la Junta General de Accionistas de Orubide, SA aprobó que el importe pendiente de desembolso y que ascendía a 4,5 millones de euros, se desembolsara en metálico antes del 31 de diciembre de 2012 a requerimiento total o parcial del Consejo de Administración. Durante el ejercicio 2011, se ha desembolsado un importe de 1,1 millones de euros.

Para estas participaciones además, a cierre del ejercicio se ha dotado una provisión de 600.000 euros, ya que el valor recuperable de las mismas es inferior a su valor en libros a dicha fecha.

Además, a 1 de enero de 2011 VISESA tenía participaciones en la sociedad Alokabide, SA, equivalentes al 50% del Capital, por importe de 6 millones de euros. De este importe a esa fecha existía un pendiente de desembolso sobre acciones no exigidas de 4,5 millones de euros.

El 18 de febrero de 2011, el Consejo de Administración ha aprobado la transmisión de todas las acciones a favor de la Administración de la Comunidad de Euskadi, descontando del importe de transmisión, el importe del nominal pendiente de desembolsar, que ha sido pagado en efectivo por el comprador. Dichos acuerdos de compraventa de acciones sociales, han sido elevados a escritura notarial con fecha 1 de abril de 2011, momento en el que se ha transmitido la titularidad de Alokabide, SA.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.5 INVERSIONES FINANCIERAS A LARGO PLAZO

Los saldos de este epígrafe del Activo no corriente son:

	Miles de euros	
SOCIEDAD/ ENTE	31.12.11	31.12.10
STC-ELS, SA.....	73.269	58.229
VIKESA .....	2.601	2.775
ETS.....	49	46
<b>TOTAL</b>	<b>75.919</b>	<b>61.050</b>

En 2011 el saldo más significativo lo presenta STC-ELS, SA, siendo el 99,8% de sus inversiones financieras a largo plazo el epígrafe “Instrumentos de patrimonio”, en el que la Sociedad registra las participaciones en fondos de capital riesgo. Los incrementos en el coste de dichos fondos corresponden a la ampliación de capital de Ezten Fondo de Capital Riesgo.

## A.6 EXISTENCIAS

La sociedad que mantiene saldos en este epígrafe del Balance es:

	Miles de euros	
SOCIEDAD	31.12.11	31.12.10
VIKESA .....	325.492	358.510
<b>TOTAL</b>	<b>325.492</b>	<b>358.510</b>

### A.6.1 VIKESA

Las Existencias a 31 de diciembre de 2011, por importe de 325,5 millones de euros, suponen el 90% del activo corriente de la Sociedad y el 85% del total del activo. El movimiento de las existencias a lo largo del ejercicio ha sido el siguiente:

	Miles de euros				
	Saldo 31.12.10	Adiciones	Trasposos	Retiros	Saldo 31.12.11
Terrenos, solares y aprovechamientos (*) .....	109.083	2.797	-	-	111.880
Promociones en curso (*).....	215.752	23.161	(64.271)	(1.429)	173.213
Edificios construidos.....	34.405	-	64.271	(54.800)	43.876
Viviendas, derecho de tanteo y retracto .....	756	-	-	(194)	562
Anticipos a proveedores.....	223	1	-	-	224
<b>TOTAL</b>	<b>360.219</b>	<b>25.959</b>	<b>-</b>	<b>(56.423)</b>	<b>329.755</b>
<b>Deterioro</b>	<b>(1.709)</b>	<b>(3.901)</b>	<b>-</b>	<b>1.347</b>	<b>(4.263)</b>
<b>TOTAL</b>	<b>358.510</b>	<b>22.058</b>	<b>-</b>	<b>(55.076)</b>	<b>325.492</b>

(\*) Los Administradores estiman que del saldo de estas partidas al 31 de diciembre de 2011, un importe de 82 millones de euros, tendrá un período de maduración superior a un año a contar desde dicha fecha.

Las adiciones del ejercicio en la cuenta “Promociones en curso” se corresponden con costes de proyectos, licencias y certificaciones de construcción de promociones en curso en el ejercicio 2011, así como con la capitalización de gastos financieros.

Durante el ejercicio 2011 se han activado gastos financieros por importe de 3,6 millones de euros, básicamente, de las líneas de descuento acogidas al Convenio de Colaboración Financiera para la Promoción, Adquisición y Rehabilitación de Viviendas.

El desglose al 31 de diciembre de 2011 y 2010 del coste de las Promociones en curso distinguiendo por Contratos-Programa a los que se hallan adscritos es el siguiente:

Promociones en curso	Miles de euros	
	2011	2010
Contrato-Programa 2004.....	-	12.012
Contrato-Programa 2005.....	-	-
Contrato-Programa 2006.....	3.608	36.872
Contrato-Programa 2007.....	118.675	151.313
Contrato-Programa 2008.....	48.540	14.915
Contrato-Programa 2009.....	1.194	-
Contrato-Programa 2010.....	953	375
Contrato-Programa 2011.....	4	27
Otras no asignadas a CP.....	239	238
<b>TOTAL</b>	<b>173.213</b>	<b>215.752</b>

WISESA está comercializando las viviendas y anejos de una serie de promociones de los Contratos Programa anteriores a 2007, teniendo compromisos firmes de venta a cierre del ejercicio 2011 por importe de 41,9 millones, aproximadamente, los cuales se han materializado en anticipos por importe de 9,5 millones de euros, que se encuentran registrados en el epígrafe “Acreedores comerciales – Anticipos de clientes” del pasivo corriente del Balance de Situación al 31 de diciembre de 2011.

El epígrafe “Edificios construidos” incluye existencias de promociones finalizadas y adscritas a los Contratos – Programa 2001 a 2007, todas ellas a la espera de su adjudicación por Etxebide o su venta como libres, al tratarse en muchos casos de locales comerciales y garajes

La Provisión de existencias registrada en el epígrafe “Deterioro” se corresponde por importe de 2,2 millones de euros a las pérdidas por valor neto de realización de una serie de promociones registradas dentro del epígrafe “Edificios construidos”. El importe restante de la provisión, recoge las pérdidas pendientes de reconocer de promociones cuya realización se ha iniciado en el ejercicio 2011 y/o en años anteriores.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.7 FONDOS PROPIOS

El detalle del movimiento en el ejercicio 2011 de las cuentas integrantes de los Fondos Propios es:

FONDOS PROPIOS					Miles de euros
SOCIEDAD/ ENTE	Saldo 31.12.10	Ampliación Capital	Aportación Socios	Resultado Ejercicio	Saldo 31.12.11
STC-ELS, SA. ....	397.525	33.025	-	(8.141)	422.409
VIKESA.....	40.300	-	-	1.514	41.814
ETS.....	237.411	-	4.154	(10.585)	230.980
<b>TOTAL</b>	<b>675.236</b>	<b>33.025</b>	<b>4.154</b>	<b>(17.212)</b>	<b>695.203</b>

### A.7.1 STC-ELS, SA

Con fecha 23 de diciembre de 2011, STC-ELS, SA ha llevado a cabo una ampliación de capital, por importe de 23 millones de euros, estando sus correspondientes acciones íntegramente suscritas y desembolsadas. Asimismo en junio y julio de 2011 se realizan sendos desembolsos por un total de 10 millones de euros, correspondiente al 50% de una ampliación de capital realizada en 2010 por un importe de 20 millones de euros

### A.7.2 ETS

El incremento del Fondo Social en el ejercicio 2011 es consecuencia de la adscripción que el GOVA hace a ETS de las plantas 14 y 15 del inmueble sito en el número 8 de la calle San Vicente de Bilbao, conocido con el nombre de “Edificio Albia” por 3,5 millones de euros, y el edificio IES de Martutene en Donostia por 693.983 euros

## A.8 SUBVENCIONES, DONACIONES Y LEGADOS RECIBIDOS

El detalle del movimiento en el ejercicio 2011 de “Subvenciones, donaciones y legados recibidos” en las sociedades y el ente que mantienen saldos en este epígrafe del Balance de Situación, es el siguiente:

SUBVENCIONES, DONACIONES Y LEGADOS RECIBIDOS					Miles de euros
SOCIEDAD/ENTE	Saldo 31.12.10	Subvenciones 2011	Imp. Subvenc. a resultados	Otros	Saldo 31.12.11
STC-ELS, SA. ....	11.024	-	(3.588)	-	7.436
VIKESA.....	21.679	2.000	(3.848)	-	19.831
ETS.....	347.102	168.170	(3.667)	-	511.605
<b>TOTAL</b>	<b>379.805</b>	<b>170.170</b>	<b>(11.103)</b>	<b>-</b>	<b>538.872</b>



Los saldos significativos en esta cuenta son:

ETS recibe subvenciones para financiar sus inversiones y proyectos, del Gobierno Vasco y de otras administraciones públicas. El total de subvenciones percibidas del Gobierno Vasco, ha supuesto un importe de 142,3 millones de euros. Parte de estos fondos se han destinado a financiar inversiones englobadas en el Plan Euskadi +09 y Plan Especial 2010 por importe de 40,5 y 35,4 millones de euros, respectivamente. Durante el ejercicio 2011 el Ente ha percibido de otras instituciones subvenciones relacionadas con ocho convenios de colaboración firmados con Administraciones Públicas de la CAE (DFB, DFG, DFA, URA, Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, Ayuntamiento de Oiartzun, Ayuntamiento de Eibar y Ayuntamiento de Zarautz) para desarrollar diferentes obras de infraestructura ferroviaria.

## A.9 PROVISIONES A LARGO PLAZO

Las sociedades y el ente que mantienen saldos en este epígrafe del Balance de Situación son:

SOCIEDAD/ENTE	Miles de euros	
	31.12.11	31.12.10
STC-ELS, S .....	5	57
VIESA .....	2.754	3.098
ETS .....	366	355
<b>TOTAL</b>	<b>3.125</b>	<b>3.510</b>

### A.9.1 VIESA

Esta provisión para riesgos y gastos tiene como finalidad la cobertura de responsabilidades, probables o ciertas, provenientes de litigios en curso y reclamaciones, indemnizaciones, contingencias u otras obligaciones pendientes de cuantía indeterminada y que se encuentran pendientes de resolución a cierre del ejercicio.

### A.9.2 ETS

El 95% del saldo de la provisión hace referencia al “Complemento de premio de permanencia” al que tienen derecho aquellos trabajadores que alcancen una antigüedad de 30, 35 y 40 años en la empresa, de acuerdo con el convenio colectivo de esta Sociedad. Se contabiliza en este epígrafe el importe devengado en cada ejercicio. El 5% restante, recoge la provisión para hacer frente a las indemnizaciones por cese de personal directivo de conformidad con el Decreto 130/1989, por el que se regula el estatuto personal de los directivos de los entes públicos de derecho privado y las sociedades públicas.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.10 DEUDAS A CORTO PLAZO Y ACREEDORES COMERCIALES

Los saldos de estos epígrafes del pasivo corriente son:

SOCIEDAD/ENTE	Miles de euros			
	Deudas a corto plazo		Acreedores comerciales	
	31.12.11	31.12.10	31.12.11	31.12.10
STC-ELS, SA. ....	-	2.523	35.795	80.988
WISESA .....	227.407	247.614	57.767	92.107
ETS.....	57.813	53.423	13.423	10.407
<b>TOTAL</b>	<b>285.220</b>	<b>303.560</b>	<b>106.985</b>	<b>183.502</b>

### A.10.1 STC-ELS, SA

El 86 % del saldo de Acreedores Comerciales y otras cuentas a pagar corresponde a Acreedores por subvenciones concedidas. En el saldo de Acreedores por subvenciones concedidas se incluyen las subvenciones devengadas pendientes de pago a 31 de diciembre de 2011, devengadas tanto en el ejercicio 2011 como en ejercicios anteriores.

### A.10.2 WISESA

El importe registrado en concepto de “Deudas a corto plazo”, recoge las deudas con entidades de crédito (ver anexo A.11) y otros terceros.

Con respecto a los “Acreedores comerciales” destacar que el 48% del importe total se corresponde con deudas por compras o prestaciones de servicios, por importe de 27,6 millones de euros. Así mismo, se incluyen 22,3 millones de euros por anticipos de clientes y 6,1 millones de euros por deudas con la empresa del grupo Orubide, SA, lo que supone sobre el total un 38,6% y 10,7%, respectivamente.



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.11 ENDEUDAMIENTO

### A.11.1 ENDEUDAMIENTO Y GASTOS FINANCIEROS

ENDEUDAMIENTO							Miles de euros	
Entidad	Tipo interés	S. Inicial	Mov.2011	S. Final	Corto	Largo	Último Vto.	
<b>STC-ELS, SA</b>								
GOVA (*)	0%	23.890	717	24.607	-	24.607	2020	
AVALES(**)	0%	2.523	(2.523)	-	-	-		
		<b>26.413</b>	<b>(1.806)</b>	<b>24.607</b>	<b>-</b>	<b>24.607</b>		
<b>VIKESA (****)</b>								
BBK, Kutxa, Vital, Laboral.....	89% IRPH	12.200	(7.015)	5.185	5.185	-	2013	
BBK, Kutxa, Vital, Laboral.....	Euribor(12m)+0,1	784	(192)	592	592	-	2014	
BBK, Kutxa, Vital, Laboral.....	Euribor(12m)+0,1	48.506	(3.330)	45.176	45.176	-	2018	
BBK, Kutxa, Vital, Laboral.....	Euribor(12m)+1,7	5.483	(2.741)	2.742	2.742	-	2013	
BBK, Kutxa, Vital, Laboral.....	Euribor(12m)+1,7	5.573	-	5.573	5.573	-	2022	
BBK, Kutxa, Vital, Laboral.....	Euribor(12m)+2	2.500	(2.500)	-	-	-	2012	
BBK, Kutxa, Vital, Laboral.....	Euribor(12m)+1,7	3.905	-	3.905	3.905	-	2021	
BBK, Kutxa, Vital, Laboral.....	Euribor(12m)+1,5	1.500	(128)	1.372	1.372	-	2020	
BBK, Kutxa, Vital, Laboral.....	Euribor(12m)+1,7	19.000	-	19.000	19.000	-	2022	
BBK, Kutxa, Vital, Laboral.....	Euribor(12m)+2,5	-	1.767	1.767	1.767	-	2017	
BBK, Kutxa, Vital, Laboral.....	Euribor(12m)+3	-	970	970	970	-	2017	
GOVA (***).....	Euribor(3m)-0,1	74	-	74	74	-	2010	
GOVA.....	Euribor(3m)+0,927	9.500	(9.500)	-	-	-	2011	
GOVA.....	Euribor(3m)-0,927	-	9.500	9.500	9.500	-	2012	
		<b>109.025</b>	<b>(13.169)</b>	<b>95.856</b>	<b>95.856</b>	<b>-</b>		

(\*) STC-ELS, SA: El Consejo de Gobierno concedió a la sociedad en 1989 un préstamo de 32,1 millones de euros amortizable íntegramente a la fecha de vencimiento. El 26 de diciembre de 2000, acordó conceder una prórroga de 10 años para su amortización. Si bien el vencimiento de dicho préstamo era el 26 de diciembre de 2010, con fecha 30 de marzo de 2010 el Gobierno Vasco concedió a la Sociedad una nueva prórroga por otros 10 años, por lo que el vencimiento será en el año 2020.

(\*\*) STC-ELS, SA: Corresponden a 2 préstamos avalados por la Sociedad y que en 2010 le han sido requeridos por las entidades financieras concedentes para hacer frente a los importes vencidos de ambos préstamos. A 31 de diciembre de 2010 se encontraban pendientes de pago y registrados en el epígrafe "Deudas con entidades de crédito a corto plazo". Con fecha 11 de mayo de 2011 se realizaron sendos pagos por importes de 2,2 millones de euros y 968.914 euros, correspondientes a los principales provisionados, más los intereses de demora y el último pago de la deuda vencida correspondiente a uno de los préstamos.

(\*\*\*) La deuda se considera a corto plazo, de acuerdo con el Plan General de Contabilidad 2007, al financiar el ciclo corriente de explotación, a pesar de que existen vencimientos superiores a 12 meses.

(\*\*\*\*) VIKESA: En 2010 se amortiza totalmente la cantidad pendiente cuyo principal ascendía a 2,6 millones de euros. A 31 de diciembre de 2011 este concepto recoge un importe de 74.456 euros de intereses devengados en años anteriores que ha sido regularizado en el año 2012.

Este cuadro de endeudamiento no incluye la línea de descuento suscrita con fecha 30/12/11 por importe de 8,9 millones de euros, para la que no se ha realizado ninguna disposición a fecha de cierre del ejercicio 2011.

Tampoco se recogen los intereses devengados pendientes de pago distintos del señalado y que a 31 de diciembre de 2011 ascienden a 253.945 euros.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Los gastos financieros incurridos por deudas con terceros, por las sociedades y el ente fiscalizados en el ejercicio 2011 son:

GASTOS FINANCIEROS		Miles de euros	
SOCIEDAD/ ENTE	31.12.11	31.12.10	
STC-ELS, SA (*) .....	717	1.605	
WISESA .....	113	155	
ETS.....	26	5	
<b>TOTAL</b>	<b>856</b>	<b>1.765</b>	

(\*) Estos gastos corresponden a los intereses del préstamo del GOVA. A pesar de tener un tipo de interés del 0%, se contabiliza como gasto financiero el importe que resulta de aplicar el 3%, como tipo de interés del mercado, sobre el importe del préstamo inicial. (5% en 2010)

### A.11.2 OTROS PASIVOS FINANCIEROS NO BANCARIOS

WISESA, en este epígrafe del Balance de Situación, refleja el importe de los saldos dispuestos de líneas de descuento suscritas para el pago de las certificaciones de obra de las distintas promociones en curso durante el ejercicio 2011. El funcionamiento de estas líneas de descuento es el siguiente:

La apertura de las líneas de descuento de certificaciones se hallan acogidas al Convenio de Colaboración Financiera para la Promoción Adquisición y Rehabilitación de Viviendas, suscrito entre las entidades financieras y el Gobierno Vasco, con fecha 1 de junio de 2002. Por cada promoción de viviendas se formaliza una póliza de línea de descuento por el importe del presupuesto de dicha promoción. En la póliza de línea de descuento interviene la entidad financiera, la empresa constructora y WISESA. La entidad financiera concede una línea de descuento de certificaciones de obra, a la constructora, por cada promoción, hasta el límite del presupuesto firmado por el director de la obra. Una vez suscrita la póliza, la constructora cede el derecho de disposición de la línea de descuento, por el valor de cada una de las certificaciones de obra, a WISESA mediante un texto de endoso. Es por tanto WISESA, quien en nombre de la constructora, obtiene el dinero y paga a la propia constructora. Dado que se trata de una herramienta financiera a través de la cual la constructora obtiene financiación para prestársela a WISESA, es esta última quien asume los costes de formalización y los gastos financieros y por ello suscribe igualmente la póliza.



La variación durante el ejercicio 2011 es la siguiente:

ENDEUDAMIENTO						Miles de euros	
Entidad	Tipo interés	S. Inicial	Mov.2011	S. Final	Corto	Largo	Último Vto.
BBK, Kutxa, Vital, Laboral.....	Varios	138.227	(6.941)	131.286	131.286	-	2012 y ss

La variación a la baja que se ha producido en ejercicio 2011 por importe de 6,9 millones de euros, es el resultado neto producido por la formalización de nuevas líneas de crédito en el ejercicio, por importe 10,7 millones de euros, y la disposición y cancelación de deuda formalizada en ejercicios anteriores por importe de 42,4 millones y 60 millones de euros, respectivamente.

## A.12 AVALES

Las únicas sociedades que presta avales a favor de terceros es STC-ELS, SA, siendo estos:

Miles de euros				
BENEFICIARIO	Límite	31.12.11	31.12.10	Vencimiento
Ramón Vizcaíno, SA.....	2.015	-	488	2013
Fersint, SA.....	2.276	-	2.042	2012
<b>TOTAL</b>	<b>4.291</b>	<b>-</b>	<b>2.530</b>	

La Sociedad afianzó dos préstamos, concedidos en el marco de sendos procesos de reconversión de los beneficiarios, cuyos saldos al cierre del ejercicio 2009 ascendían a 2 millones de euros y 976.209 euros, respectivamente. Durante el ejercicio 2010 la Sociedad, y como avalista de los mismos, fue requerida por las entidades financieras concedentes para hacer frente a los importes vencidos de ambos préstamos, por importes de 2 millones de euros y 488.104 euros, respectivamente. La Sociedad registró bajo el epígrafe “Otros resultados” de la cuenta de pérdidas y ganancias correspondiente al ejercicio 2010 estos importes vencidos y reclamados, imputando a resultados la subvención aparejada correspondiente con abono al epígrafe “Imputación de subvenciones de inmovilizado no financiero y otras” de la cuenta de pérdidas y ganancias correspondiente al ejercicio 2010. Al 31 de diciembre de 2010 ambos importes se encontraban pendientes de pago, registrados bajo el epígrafe “Deudas con entidades de crédito a corto plazo” del balance. Con fecha 11 de mayo de 2011 se realizaron sendos pagos por importes de 2,2 millones de euros y 968.914 euros, correspondientes a los principales provisionados más los intereses de demora y el último pago la deuda vencida correspondiente a uno de los préstamos, que han sido registrados en el ejercicio 2011 por un importe total de 608.022 euros con cargo al epígrafe “otros resultados” de la cuenta de pérdidas y ganancias correspondiente al ejercicio 2011 y que ha conllevado la imputación a resultados de la subvención aparejada correspondiente con abono al epígrafe “Imputación de subvenciones de inmovilizado no financiero y otras” de la cuenta de pérdidas y ganancias.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

### A.13 GASTOS DE PERSONAL

El detalle de los Gastos de personal y de la plantilla al cierre del ejercicio 2011 y su comparativo con el ejercicio anterior es:

SOCIEDAD/ENTE	Miles de euros				
	Gastos de Personal		Plantilla total		Altos Cargos
	2011	2010	2011	2010	
STC-ELS, SA. ....	5.291	5.699	73	71	1
VIKESA .....	3.259	3.566	67	67	1
ETS .....	14.519	14.634	266	274	3
<b>TOTAL</b>	<b>23.069</b>	<b>23.899</b>	<b>406</b>	<b>412</b>	<b>5</b>

**VIKESA:** Se mantiene el número de trabajadores en plantilla, mientras que el gasto disminuye con respecto al ejercicio 2010 en un 9,14%. Esto se debe a los ajustes salariales practicados, con carácter retroactivo durante el ejercicio 2011, para las retribuciones del periodo julio a diciembre de 2010 y los ajustes salariales de las retribuciones del ejercicio 2011 en aplicación de la Ley 5/2010, de 23 de diciembre, por la que se aprueban los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma de Euskadi para el ejercicio 2011.

### A.14 APROVISIONAMIENTOS Y OTROS GASTOS DE EXPLOTACIÓN

El detalle de los gastos por Aprovisionamientos y Otros gastos de explotación del ejercicio 2011 y su comparativo con el ejercicio anterior es:

SOCIEDAD/ENTE	Miles de euros			
	Aprovisionamientos		Otros gastos explotación	
	2011	2010	2011	2010
STC-ELS, SA. ....	-	-	35.907	85.843
VIKESA .....	65.206	115.069	6.623	11.766
ETS.....	163	152	41.336	34.219
<b>TOTAL</b>	<b>65.369</b>	<b>115.221</b>	<b>83.866</b>	<b>131.828</b>

La contratación del gasto incurrido en estos dos epígrafes de la Cuenta de Pérdidas y Ganancias se analiza en el apartado de Contratación (A.16).



En “Aprovisionamientos”, es la sociedad VISESA la que concentra el 99,7% del gasto:

- **VISESA:** en concepto de Aprovisionamientos, recoge principalmente el consumo de materias primas incluida la variación de existencias negativa, por importe de 64,7 millones de euros, importe este conformado básicamente, por las certificaciones de obras y otros costes de promociones por importe de 63,3 millones de euros, así como compras de terrenos y solares, por importe de 1,9 millones de euros (1, 1 millones de euros se corresponden con la compra de un terreno en Eibar a la empresa Orubide, SA). Además, el 70 % del importe registrado en concepto de otros gastos de explotación, se corresponde con las pérdidas, deterioros y variación de las provisiones por operaciones comerciales.

En “Otros gastos de explotación”, son 1 sociedad y 1 ente los que concentran el 92% del gasto. Detallamos en el cuadro adjunto los conceptos más significativos que se incluyen en este epígrafe para esa sociedad y ente:

OTROS GASTOS DE EXPLOTACIÓN SOCIEDAD/ENTE	Miles de euros			
	STC-ELS, SA		ETS	
	2011	2010	2011	2010
Subvenciones devengadas en el ejercicio.....	20.563	69.437	-	-
Arrendamientos.....	917	1.016	796	752
Reparaciones y conservación.....	54	73	8.386	9.227
Servicios de profesionales independientes.....	11.240	13.191	18.771	13.502
Suministros.....	12	16	5.261	50.56
Publicidad y propaganda.....	2.090	924	1.141	1.500
Otros servicios.....	1.031	1.186	6.981	4.182
<b>TOTAL</b>	<b>35.907</b>	<b>85.843</b>	<b>41.336</b>	<b>34.219</b>

Del análisis de variaciones del ejercicio 2011 respecto al ejercicio anterior, destacamos las siguientes sociedades:

- **STC-ELS, SA:** Se produce una disminución del 58,2% en Otros gastos de explotación que se debe a la disminución de las subvenciones devengadas en 2011, que pasa de 69 millones de euros en 2010 a 21 millones de euros en 2011.
- **ETS:** Se produce un incremento del 20,8% en Otros gastos de explotación que se debe al aumento de los servicios profesionales independientes que pasa de 13,5 millones de euros a 18,8 millones de euros y al aumento de otros servicios que pasa de 4,2 millones de euros a 7,0 millones de euros.

En cuanto al concepto “Subvenciones devengadas”, los aspectos más destacables que hacen referencia al procedimiento de concesión de esas subvenciones, los hemos recogido en el Anexo A.18.

## A.15 INGRESOS DE EXPLOTACIÓN

El detalle de las principales partidas de ingresos de explotación es el siguiente:

SOCIEDAD/ENT	Miles de euros					
	Importe neto de la cifra de negocios		Otros ingresos de explotación		Prest. de servicios a empresas vinculadas	
	31.12.11	31.12.10	31.12.11	31.12.10	31.12.11	31.12.10
STC-ELS, SA. ....	1.406	1.206	35.643	89.654	70	214
VIKESA.....	107.334	131.611	2.950	6.027	2.055	1.921
ETS.....	38.417	31.057	17.276	18.307	37.814	30.343
<b>TOTAL</b>	<b>147.157</b>	<b>163.874</b>	<b>55.869</b>	<b>113.988</b>	<b>39.939</b>	<b>32.478</b>

Del total de ingresos de explotación contabilizados en 2011 por importe neto de la cifra de negocios más otros ingresos de explotación, que suponen 203 millones de euros, el 16,4% corresponde a prestación de servicios a empresas vinculadas.

Del análisis de variaciones del ejercicio 2011 respecto al ejercicio anterior, destacamos la siguiente sociedad:

- **STC-ELS, SA:** Se produce una disminución del 60,2% en otros ingresos de explotación que se debe a las subvenciones de explotación incorporadas al resultado del ejercicio que pasan de 89,5 millones de euros en 2010 a 35,6 millones de euros en 2011.



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.16 ANÁLISIS DE CONTRATACIÓN

### A.16.1 EXPEDIENTES ADJUDICADOS EN 2011

DESCRIPCIÓN	Tipo adjudic.	Proced.	Adjud.	Ejecuc.	Miles de euros				
					DEFICIENCIAS				
					A	B	C	D	E
<b>STC-ELS, SA</b>									
Suministro equipos sistema almacenamiento principal .....	Servicio	Neg. con pub.	155	155	A1,8		C1		
Dinamización de agentes intermedios programa Compite.....	Servicio	Neg. con pub.	145	66	A1,2,3,8		C1		
Planificación y gestión medios publicitarios .....	Servicio	Neg. con pub.	117	161	A2,3,6,8		C1		
Gestión de pruebas de examen certificación IT Txartela(*).....	Servicio	Neg. con pub.	152	152	A1,2,3,8		C1		
Asistencia Técnica al sistema Metaposta(*).....	Servicio	Neg. con pub.	190	190	A1,2,3,5	B2	C1		
Servicio atención al público vía telefónica y correo e (*).....	Servicio	Abierto	307	307	A1,4,5				
Servicio Centro Soporte Usuarios de Metaposta(*).....	Servicio	Abierto	90	90	A1,2,5		C1		E2,4
AT Proceso Gestión del Cambio para la Competitividad .....	Servicio	Neg. con pub.	135	135	A1,2,3,8		C1		
Apoyo cursos KZ Gunea en Alava, Bizkaia y Gipuzkoa .....	Servicio	Neg. sin pub.	85	80		B1			
Campaña publicitaria Metaposta en radio e internet.....	Servicio	Neg. sin pub.	96	96		B1			
Mantenimiento y mejoras programa Metaposta .....	Servicio	Neg. sin pub.	138	138		B1			
Mantenimiento y mejoras programa Metaposta .....	Servicio	Neg. sin pub.	277	277		B1			
<b>VIKESA</b>									
Edificación 176 VPO sector 12 de Salburua .....	Obra	Abierto	11.600	725	A1,3,7		C1,2		
Edificación 144 VPO en Durango .....	Obra	Abierto	10.362	-	A1,3,7		C1		E1
Edificación 126 VPO en parcela80-D de Ametzola .....	Obra	Abierto	8.191	-	A1,3,7		C1		
Suministro mobiliario y electrodomésticos .....	Suministro	Abierto	10.400(**)	841	A1		C1		
Proyecto y dirección 108 VPO+63 VS+190 VPT en Bolueta.....	Servicio	Abierto	998	-	A2,3,10				
<b>ETS</b>									
Complem. nº 1. desdoblamiento Lasarte-Rekalde .....	Obra	Directa	4.522	3.302	A9				D2
Instalaciones eléctricas y accesos mecaniz. Lasarte-Añorga .....	Obra	Abierto	2.530	710	A2,3,10				
Suministro 7.490 traviesas obra Loiola-Herrera .....	Suministro	Restringido	1.120	355	A3				E3
Estabilización ladera Arroa pk 76/230 en Zestoa .....	Obra	Restringido	140	77	A2,3	B3	C1		
Complem. nº 2 construcción nueva estación Durango .....	Obra	Directa	3.575	2.178	A9,				D2
Mantenimiento Instalaciones señálica, estac. y tranvías .....	Servicio	Restringido	136	-	A3,4,				
Mantenimiento mecanizado vía línea de ferrocarril lotes 1-5..	Servicio	Abierto	5.344	470	A2,3,4,7		C2		D1
<b>TOTAL EXPEDIENTES ANALIZADOS EN 2011</b>			<b>60.805</b>	<b>10.505</b>					

(\*) El contrato es por precios unitarios, por lo que se ha considerado como importe adjudicado el importe ejecutado.

(\*\*) Es el importe de licitación del Acuerdo Marco

.../...



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

.../...

## DEFICIENCIAS

Miles de euros

DESCRIPCIÓN	IMPORTE	Nº Exptes.
<b>EXPEDIENTE</b>		
A1 La ponderación del criterio precio no es fija, sino variable dependiendo de las ofertas efectivamente presentadas de forma que la ponderación asignada en pliegos queda desvirtuada .....	41.727	11
A2 Entre los criterios de adjudicación se hace referencia a aspectos no relacionados con el objeto del contrato .....	9.841	10
A3 Los Pliegos contienen criterios de adjudicación genéricos.....	41.160	14
A4 En los pliegos no se indica el presupuesto de licitación ni/o el valor estimado del contrato .....	5.787	3
A5 La solvencia exigida en pliegos limita la concurrencia.....	587	3
A6 La licitación debió tramitarse como un contrato SARA por lo que no se ha aplicado el correspondiente procedimiento de adjudicación, incumplándose los requisitos de publicidad y limitándose la concurrencia .....	117	1
A7 La evaluación de ofertas conforme a criterios evaluables mediante fórmulas, no se realiza con posterioridad a la evaluación de criterios sin fórmulas .....	35.496	4
A8 El plazo establecido para la solicitud de participación y/o presentación de ofertas es insuficiente para garantizar la publicidad.....	704	5
A9 Adjudicación directa sin tramitarse el correspondiente expediente de contratación.....	8.097	2
A10 Los pliegos valoran requisitos de obligado cumplimiento .....	3.528	2
<b>LICITACIÓN</b>		
B1 Se tramita con petición de ofertas cuando, por su importe, debería tramitarse como abierto.....	596	4
B2 No consta en el expediente la documentación referente al cumplimiento de obligaciones tributarias, con la Seguridad Social y el IAE, previo a la firma del contrato.....	190	1
B3 Falta la publicidad de licitación en boletines, tal y como establecen sus IIC .....	140	1
<b>INFORME TÉCNICO</b>		
C1 El informe técnico no motiva las puntuaciones asignadas a cada criterio .....	41.677	12
C2 El informe técnico valora inadecuadamente los criterios de adjudicación establecidos en los pliegos .....	16.944	2
<b>EJECUCION</b>		
D1 Formalización del contrato fuera de plazo .....	5.344	1
D2 La adjudicación no se publica en la Web .....	8.097	2
<b>ESPECIFICAS</b>		
E1 La comprobación del replanteo excede el plazo fijado en el contrato .....	10.362	1
E2 Se han facturado servicios fuera de contrato por importe de 31 miles de euros. Se conocía la necesidad de los Servicios antes de la adjudicación, por lo que se tenía que haber sacado una nueva licitación, incluyendo dichos Servicios.....	90	1
E3 Ampliación del plazo en 3 meses con posterioridad a la finalización del contrato.....	1.120	1
E4 En la Mesa de Contratación participa una persona ajena a STC-ELSI, SA.....	90	1



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## A.16.2 EXPEDIENTES ADJUDICADOS EN EJERCICIOS ANTERIORES

DESCRIPCIÓN	Importe adjudicación	Ejecuc. a 31.12.10	Ejecuc. 2011	Miles de euros DEFICIENCIAS	
				A	B
<b>STC-ELS, SA</b>					
Asist. técnica en labores de Apoyo y secretaría técnica prog. COMPITE 2011.....	140	-	140		
Asist. técnica en labores de Apoyo y secretaría técnica programa Itinerarios de Competitividad e Innovación.....	130	-	130		
Serv. de consultoría para elaboración del "Plan Euskadi en la Sociedad de la Información 2015" .....	220	44	176		
Evaluación de Pytos. de Desarrollo e Invest. Tecnolog. de Fabricación de Alto Rendimiento Ampliac. pedido.....	86	85	6		
Evaluación de Pytos. de Desarrollo e Invest. Tecnolog. de Nuevos Materiales.....	60	47	2		
Planific diseño realizac y coordin ejecución de un desarrollo Llave en manomarketing y divulg sist Metaposta.....	914	802	139		
<b>VISESA</b>					
Construcción de 242 VPO parcela M-3 sector 11 Salburua.....	19.971	18.744	648		
Modificado.....	41	-	41		
Certificación final .....	85	-	85		
Construcción de 336 VPO en Zabalzana Vitoria y 20 VPO en Elorrio.....	31.287	25.377	2.831		
Certificación final .....	1.261	-	1.261		
Construcción de 113 VPO y 75 VS Magdalena Mutriku y urbanización sector.....	421.998	21.864	-		
Certificación final .....	223	-	223		
Construcción de 96 VPO y 40 VS en Basconia en Basauri.....	11.195	2.273	6.031		
Construcción de 80 VPO y 90 VS en Borobizkarra-Zabalzana .....	12.092	2.563	7.651		
Construcción de 314 VPO sector 4 de Zabalzana.....	26.590	4.292	13.584		
Construcción de 68 VS y 144 VPO en Luzuriaga Pasaia .....	16.728	-	1.193		
Construcción de 140 VPO en Cerrajera Mondragón.....	9.074	-	2.506		
Construcción de 101 VPO en Sapur 6 en Sondika.....	7.796	779	5.026		
Construcción de 84 VPO en parcela M-11 sector 1 en Zabalzana.....	7.373	544	5.249		
Excavación campa San Francisco en Sestao.....	749	-	710	A	B
Redacción proyecto, direcc. e inspecc.de 90VS y 60 VPO en Sarratu de Basauri ...	695	209	209		
Redacción proyecto, direcc. e inspecc. de 144 VPO en Sector 3 de Durango.....	574	206	138		

.../...



Herri - Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

.../...

Miles de euros

DESCRIPCIÓN	Importe adjudicación	Ejecuc. a 31.12.10	Ejecuc. 2011	DEFICIENCIAS	
				A	B
<b>ETS</b>					
Construcción de talleres y cocheras de Araso.....	15.525	4.515	11.183		
Modificado 2011 .....	1.616	-	-		
Línea 3. Construcción de la estación de Matiko .....	9.511	2.999	2.684		
Desd. Tramo Lasarte-Rekalde del ferrocarril Bilbao-Donostia .....	9.526	4.063	7.653		
Modificado 2010.....	1.493	-	-		
Tramo Etxebarri de la línea 3 del metro de Bilbao .....	6.501	1.900	2.197		
Serv. de apoyo para dirección de Obra de plataforma .....					
de la NRFPV en los tramos Andoain-Urnieta-Hernani.....	4.779	-	790		
Complem. nº 1 Construcc. desdoblamiento Traña-Lebario .....	820	154	666		
Complem. nº 1 Construcc. desdobl. La Fanderia-Oiartzun .....	4.500	4.379	569		
Seguridad Privada edificios y estaciones Lotes I y II (Bizkaia y Gipuzkoa).....	2.444	1.230	1.179		
Modificado lotes I y II 2011 .....	71	-	-		
Construcción túnel de Artxanda.....	20.045	9.457	8.039		
Modificado 2011.....	2.004	-	-		
Redacción del Proyecto Construcc. del tramo Astigarraga-Irún de la NRFPV.....	2.480	103	-		
Complementario nº 1 línea Lasarte-Hendaia, viaducto Loiola .....	2.991	1.295	1.272		
Obra Línea 3 FMB tramo Etxebarri-Txurdinaga.....	55.491	13.566	11.209		
Modificado 2011.....	1.504	-	-		
Obra Línea 3 FMB tramo Uribarri.....	27.518	7.617	7.880		
Obra Línea 3 FMB tramo Txurdinaga-Casco Viejo .....	30.753	6.036	12.481		
Modificado 2010.....	(617)	-	-		
Obra desdoblamiento tramo Añorga-Rekalde .....	24.979	15.376	10.765		
Modificado 2010.....	772	-	-		
Apoyo a D.O. sector Casco viejo-Matiko línea 3 FMB y túnel de Artxanda .....	2.090	601	699		
D.O. plataforma tramo Bergara-Antzuola de la NRFPV .....	2.891	289	1.016		
Obra tramo Loiola-Herrera línea Lasarte-Hendaia .....	51.848	32.907	19.189		
Modificado 2010.....	5.180	-	-		
Modificado 2011.....	5.100	-	-		
Obra desdoblamiento tramo La Fanderia-Oiartzun .....	18.072	17.965	4.515		
Modificado 2010.....	3.579	-	-		
Liquidación.....	829	-	-		
Construcción del desdoblamiento Traña-Lebario.....	14.699	8.926	5.741		
Modificado 2010.....	(1)	-	-		
D.O. Loyola-Herrera línea Lasarte-Hendaia.....	1.757	954	505		
<b>TOTAL ANALIZADOS AÑOS ANTERIORES</b>	<b>500.032</b>	<b>212.161</b>	<b>158.210</b>		

#### DEFICIENCIAS

Miles de euros

DESCRIPCIÓN	IMPORTE	Nº Exptes.
A Falta acta de recepción .....	749	1
B Retraso en la ejecución de las obras.....	749	1



## A.17 ADQUISICIONES TRAMITADAS COMO COMPRAS MENORES

A continuación detallamos una serie de adquisiciones realizadas en 2011 que se tramitaron como compras menores y que deberían haberse tramitado por el procedimiento correspondiente:

### STC-ELS, SA

A.17.1		Miles de euros	
CONCEPTO	Nº de empresas	Importe	
Trabajo de apoyo en jornadas y estudios de nuevos proyectos.....	1	58	
Servicios diseño y puesta en marcha de SISNANO.....	1	56	
Estudio sobre el sector siderúrgico .....	1	35	
Impartición de cursos a microempresas .....	1	34	
Suministro de elementos para actualización tecnológica.....	1	21	
<b>TOTAL</b>	<b>5</b>	<b>204</b>	

### VISESA

A.17.2		Miles de euros	
CONCEPTO	Nº de empresas	Importe	
Suministro eléctrico.....	1	86	
Servicio de vigilancia promociones en curso .....	1	118	
<b>TOTAL</b>	<b>2</b>	<b>204</b>	

### ETS

A.17.3		Miles de euros	
CONCEPTO	Nº de empresas	Importe	
Energía baja tensión.....	1	228	
Desescombros oficinas Edificio Albia.....	1	105	
Mejora comunicaciones CTC Amara.....	1	96	
Vales de comida.....	1	93	
Servicios de telefonía .....	1	90	
Instalaciones eléctricas oficinas Amara .....	1	88	
Asesoramiento jurídico servicio SA 601 .....	1	87	
Modificación enclavamiento Lasarte.....	1	80	
Puertas y persianas Pasaia y Amorebieta.....	1	67	
Prolongación andén Hendaia .....	1	55	
Servicios especiales de seguridad .....	1	50	
Documentación técnica y económica proyecto Leioa .....	1	44	
Prueba y puesta en marcha instalaciones.....	1	42	
Proyecto básico y de ejecución Plaza Sagastieder.....	1	35	
Mantenimiento vía verde tranvía Bilbao.....	1	32	
Mantenimiento comunicaciones tranvía Gasteiz .....	1	29	
Suministro e instalación equipos seguridad en estaciones.....	1	28	
Vigilancia transbordo Ardantza-Elgoibar.....	1	25	
Proyecto reordenación Amara .....	1	25	
<b>TOTAL</b>	<b>19</b>	<b>1.299</b>	



## A.18 ANALISIS DE SUBVENCIONES

SUBVENCIONES CONCEDIDAS MEDIANTE CONVOCATORIA		Miles de euros	
CONCEPTO	IMPORTE	DEFICIENCIAS	
		A	
<b>STC-ELS, SA</b>			
Programa Modernización equipo productivo .....	1.775		
Programa Innova Itinerarios.....	2.281		
Programa Compite.....	7.952		
Programa Aldatu.....	5.348		
<b>TOTAL</b>	<b>17.356</b>		

SUBVENCIONES CONCEDIDAS MEDIANTE CONVENIO		Miles de euros	
CONCEPTO	IMPORTE	DEFICIENCIAS	
		A	
<b>STC-ELS, SA</b>			
Programa Instituto Vasco de Competitividad .....	300		A
<b>TOTAL</b>	<b>300</b>		

DEFICIENCIAS		Miles de euros	
DESCRIPCIÓN	Nº prog.	Importe	
A Subvención directa sin justificar la exención de publicidad y concurrencia. ....	1		300

## A.19 ANALISIS DE CONTRATOS DE PATROCINIOS

CONTRATOS DE PATROCINIO		Miles de euros			
CONCEPTO	IMPORTE	DEFICIENCIAS			
		A	B		
<b>STC-ELS, SA</b>					
Patrocinio del Fun&Serious Game Festival.....	169	A			B
Patrocinio temporada deportiva 2011-12 de baloncesto .....	220	A			B
Patrocinio Biospain .....	350	A			B
Patrocinio Baton & Image.....	50	A			B
<b>ETS</b>					
Akaba Bera Bera .....	72	A			B
Donosti Gipuzkoa Basket .....	212	A			B
Saski Baskonia SAD.....	75	A			B
Fundación Baskonia .....	170	A			B
Txingudi Saskibalo Elkartea .....	90	A			B
<b>TOTAL CONTRATOS DE PATROCINIO</b>	<b>1.408</b>				

(\*) ETS formaliza 5 contratos de patrocinio por importe de 619.300 euros, de los cuales 576.800 euros se financian por empresas constructoras.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

DEFICIENCIAS	Miles de euros		
	DESCRIPCIÓN	Nº cont.	Importe
A	Se adjudica directamente sin publicidad ni concurrencia .....	9	1.408
B	No hay una justificación del coste de las aportaciones económicas realizadas, en relación con los resultados de la difusión a obtener. ....	9	1.408

## A.20 CONVENIO DE COLABORACIÓN STC-ELS, SA Y METAPOSTA, SA

En el Convenio Marco de Colaboración para el desarrollo del Proyecto Metaposta entre STC-ELS, SA y Metaposta SA, celebrado el 28 de junio de 2010, se establecen los términos y condiciones básicas de la colaboración entre las Partes, en relación con la creación, implantación, promoción y desarrollo del Proyecto Metaposta, a fin de impulsar la promoción de servicios digitales como medios instrumentales de impulso al desarrollo de la sociedad de la información y de la cumplimentación de las exigencias emanadas de la Ley 11/2007, de 22 de junio, de acceso electrónico de los ciudadanos a los servicios públicos.

En dicho Convenio se determina que la colaboración entre STC-ELS, SA y Metaposta SA, se asentará sobre el principio de que se compartirán los riesgos y beneficios derivados de la implantación y desarrollo del Proyecto Metaposta.

A estos efectos, las Partes se comprometen a poner en común su esfuerzo, así como determinados bienes y derechos. Más concretamente, STC-ELS, SA pondrá a disposición del Proyecto, el Sistema de información, las Marcas y las inversiones y llevará a cabo las actuaciones que sean necesarias o convenientes para la creación, implantación, promoción y desarrollo del Proyecto todo ello en condiciones de mercado. Metaposta, SA, por su parte llevará a cabo la gestión y comercialización del Proyecto en todas sus fases.

De esta manera, STC-ELS, SA, es propietaria del Sistema de información, titular de las Marcas y arrendataria del Centro de Proceso de Datos y Metaposta, SA, es la encargada de la gestión y comercialización del Proyecto.

La cláusula 1.3 prevé que el desarrollo del Convenio Marco, en lo relativo a su objeto, se realizará mediante convenios o acuerdos específicos a suscribirse entre STC-ELS, SA y Metaposta, SA, en los que se regulará, de forma concreta, los términos, las condiciones, los derechos y las obligaciones de las Partes en lo referente a la creación, implantación, promoción y desarrollo del Proyecto, así como la asunción de los riesgos y beneficios derivados de la implantación y desarrollo del Proyecto Metaposta.

### Convenio de colaboración de fecha 2 de febrero de 2011

STC-ELS, SA ha contratado el desarrollo de la aplicación Sistema Metaposta o Sistema de Información, ha inscrito en la Oficina Española de Patentes y Marcas diversas marcas y ha contratado con EJIE el arrendamiento de un centro de proceso de datos para albergar el sistema Metaposta



STC-ELS, SA cede en exclusividad a Metaposta, SA, durante la duración del convenio:

- Los derechos de explotación del Sistema de Información, pero siendo STC-ELS, SA responsable de abonar a sus proveedores los importes correspondientes en concepto de desarrollo y mantenimiento del Sistema de Información
- Una licencia sobre las Marcas, siendo STC-ELS, SA quién asume los gastos del mantenimiento en vigor del registro de las marcas.
- Los derechos de explotación del Centro de Proceso de datos a Metaposta, SA, si bien STC-ELS, SA será responsable de abonar a EJIE, SAU los importes correspondientes en concepto de arrendamiento del Centro de Proceso de Datos.

Las Partes acuerdan de forma expresa valorar el conjunto de aportaciones realizadas por STC-ELS SA para la creación, implantación, promoción, difusión y desarrollo del Proyecto Metaposta, en 5 millones de euros

En lo que se refiere a la concreción de la asunción de riesgos y beneficios derivados del Proyecto, la Cláusula 5 establece como obligación a cargo de Metaposta, SA la de abonar, con carácter anual a STC-ELS, SA, un importe equivalente a las dos terceras partes de su cash-flow, tomando como referencia las cuentas anuales auditadas al final de cada ejercicio y siempre que Metaposta, SA obtenga resultados positivos

Metaposta en su condición de sociedad gestora del proyecto, se compromete a prestar los servicios del sistema Metaposta a la Administración general de la CAE, a los órganos forales de los TTHH, a las entidades locales de la CAE así como a las entidades de cualquier tipo pertenecientes al sector público de Euskadi.

El valor de las prestaciones a cargo de las partes derivadas del Convenio de colaboración de 2011, resulta desequilibrado y no acorde al reparto de riesgos y beneficios que se preveía en el Convenio Marco de 2010, puesto que el precio por la explotación a satisfacer por Metaposta, SA, se hace depender de la obtención de beneficios por parte de ésta y se limita a una cantidad indeterminada.

## **ALEGACIONES AL INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LAS CUENTAS DE LOS ENTES PÚBLICOS DE DERECHO PRIVADO Y SOCIEDADES PÚBLICAS DE LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DE EUSKADI 2011**

### *I.- INTRODUCCIÓN*

*Al objeto de dar respuesta a los Resultados de la Fiscalización de los Entes Públicos de Derecho Privado y Sociedades Públicas de la Comunidad Autónoma de Euskadi correspondiente a 2011, se presentan en este informe las alegaciones y justificaciones que cada entidad ha tenido a bien realizar en orden al asunto de referencia y que han sido centralizadas por la Oficina de Control Económico.*

### *ALEGACIÓN*

#### **STC-ELS**

### **II. OPINIÓN**

#### **II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD**

##### **II.1.1 PERSONAL**

2.- La Ley 39/2010, de 22 de diciembre, por la que se aprueban los Presupuestos Generales del Estado para el ejercicio 2011, limita las contrataciones de personal del sector público durante dicho ejercicio. Así, el artículo 23.1 establece el límite del 10% de la tasa de reposición de efectivos para las plazas de nuevo ingreso, y siempre que correspondan a categorías prioritarias o que afecten al funcionamiento de los servicios públicos esenciales.

La sociedad STC-ELS, ha incumplido el artículo 23.1 en la contratación de personal fijo, al dar de alta a tres trabajadores.

### *ALEGACIONES*

*Para el ejercicio 2011 la plantilla autorizada, según la ley 5/2010 de 23 de Diciembre 2010 por la que se aprueban los presupuestos generales de la Comunidad Autónoma de Euskadi para 2011, para Sociedad para la Transformación Competitiva-Eraldaketa Lehiakorrekako Sozietatea, S.A. (en adelante SPRI) era de 73 personas y, posteriormente, mediante presentación de Modificación Presupuestaria, aprobada por el Departamento de Economía y Hacienda del Gobierno Vasco, se incrementó en una persona, al producirse un proceso reorganizativo de las Sociedades del Grupo SPRI y realizarse la liquidación de la Sociedad del Grupo Centro de Empresas de Zamudio, S.A., y al asumir SPRI una de las personas que componían la plantilla de esta Sociedad<sup>1</sup>. SPRI en ningún momento ha superado ese límite de plantilla autorizado por el Parlamento Vasco, ni el límite presupuestario de la masa salarial aprobado por el propio Parlamento Vasco para el ejercicio 2011,*

<sup>1</sup> Nuestro informe cita, exclusivamente, el incumplimiento de la Ley 39/2010 de 22 de diciembre, por la que se aprueban los Presupuestos Generales del Estado para 2011 en lo concerniente a contratación de personal. La incidencia descrita en el informe del TVCP no menciona para nada a la plantilla, sino a las nuevas contrataciones de personal.

Nos referimos a 3 altas indefinidas, seleccionadas mediante empresa externa de selección (no consideramos entre estas altas a la persona incorporada del Centro de Empresas de Zamudio SA)



*como así queda reflejado en los diferentes análisis realizados por los auditores externos de la sociedad y ratificados por la Oficina de Control Económico del Gobierno Vasco, a través del informe de procedimientos acordados sobre el cumplimiento presupuestario y legalidad.*

3.- STC-ELS, SA contrata el proceso de selección de personal con una empresa especializada que da publicidad a la convocatoria y propone una lista final de candidatos. La sociedad no ha exigido a la empresa contratada la aportación de documentación que permita la verificación de los cumplimientos de los principios igualdad, mérito y capacidad en la selección de dichos candidatos, por lo que no se ha podido verificar el cumplimiento de dichos principios. Las contrataciones realizadas así en el ejercicio 2011 han sido 3 personas con contratos fijos.

Además, la lista final de candidatos propuesta por las empresas externas de selección de personal no está ordenada por puntos y no se ha publicado el tipo de contrato a suscribir con la persona contratada.

#### *ALEGACIONES*

*Las sociedades públicas, como es el caso de SPRI, quedan fuera del ámbito de aplicación de la Ley 6/1989, de 6 de julio, de la Función Pública Vasca y la relación con su personal se rige por las normas de Derecho Laboral. Además, los contratos regulados en la legislación laboral están excluidos del ámbito de aplicación de la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público (LCSP, artículo 4.1.a).*

*SPRI sólo queda pues sometida a los mismos principios constitucionales que rigen para la Administración (entre otros, de igualdad en el acceso al empleo, mérito, capacidad y objetividad, consagrados en los artículos 14, 23.2 y 103.1 de la CE), pero la materialización o cumplimiento de estos principios no se traduce en exigencias específicas y debe valorarse en función de las circunstancias y el puesto que se pretenda cubrir.*

*El principio de publicidad quedó garantizado mediante la publicación de los anuncios por la empresa de selección, en los que se dejaba constancia de la existencia del proceso de selección y se identificaban con suficiente precisión los puestos a cubrir y funciones a desempeñar. SPRI no tenía la obligación de especificar en el anuncio el tipo de contrato u otros detalles de la futura relación laboral (como horarios, medios, etc.), sino tan sólo a los aspectos básicos del proceso de selección quedando con ello plenamente cumplido el principio de publicidad.*

4.- STC-ELS, SA suscribe un acuerdo con un trabajador acordando la rescisión de su contrato, a través del cual se le ha practicado una indemnización de 85.000 euros, sin que se pueda determinar el importe que de acuerdo a la normativa laboral le hubiera correspondido.

#### *ALEGACIONES*

*La rescisión de esta contratación se produce mediante un proceso de despido de carácter improcedente y no por acuerdo*

*Atendiendo a la antigüedad del trabajador en la empresa, así como al sueldo que ostentaba en ese momento y en aplicación de la legalidad vigente en ese mismo momento, el importe que se hubiera tenido que pagar SPRI (45 días por año trabajado con un límite de 42 mensualidades) resultaba claramente superior a la cantidad finalmente abonada en concepto de indemnización.*

## II.1.2 CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS

### STC-ELS, SA

8.- En 3 contratos, adjudicados por 587.418 euros, la solvencia exigida en pliegos limita la concurrencia. En 2 de esos contratos, que se licitan por 190.000 euros cada uno, se exige una clasificación, cuya categoría es la D, es decir anualidad igual o superior a 600.000 euros. En el tercer contrato licitado por 1,4 millones de euros, se indica que sólo podrán tomar parte en el concurso aquellas empresas que acrediten tener un volumen de negocio anual superior a 2 millones de euros (deficiencia A5 en Anexo A.16.1).

#### ALEGACIONES

*La Clasificación requerida para las contrataciones de 190.000 es acertada en cuanto a la definición del tipo de empresa, Grupo y Subgrupo. Efectivamente no era acertada en cuanto a la “categoría” por la cifra de facturación. Corresponden al tipo B, no al D. No obstante ninguna empresa potencialmente interesada consultó o solicitó corregir esta desviación, estando el importe global de la licitación publicado en los pliegos.*

*Con respecto al expediente Servicio atención al público vía telefónica y correo electrónico, este expediente fue adjudicado en el ejercicio 2010 y no en 2011. El propio TVCP indica que este contrato fue licitado por 1,4 millones de euros, por lo que el solicitar una acreditación de la cifra de volumen de negocio anual superior a 2 millones de euros, no se estima que sea desproporcionado, ni que limite la concurrencia al mismo.*

9.- En 4 contratos, adjudicados por 596.337 euros, la tramitación ha sido con petición de ofertas cuando, por su importe, deberían haberse tramitado con publicidad (deficiencia B1 en Anexo A.16.1).

#### ALEGACIONES

Apoyo cursos KZ Gunea en Álava, Bizkaia y Gipuzkoa .....	Servicio	Neg. sin pub.	85	80	B1
Campaña publicitaria Metaposta en radio e internet.....	Servicio	Neg. sin pub.	96	96	B1
Mantenimiento y mejoras programa Metaposta.....	Servicio	Neg. sin pub.	138	138	B1
Mantenimiento y mejoras programa Metaposta.....	Servicio	Neg. sin pub.	277	277	B1



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*Las tareas contratadas en el apoyo a la coordinación de cursos para autónomos y microempresas en la Red de centros KZGunea se gestionan de manera diferenciada en los Territorios de Gipuzkoa por un lado y en los de Araba y Bizkaia por otro. Se solicitaron 3 ofertas en cada uno de los servicios, adjudicándose a dos empresas distintas.*

*Las tareas que hacen referencia a Metaposta corresponden a servicios técnicamente diferenciados, y por ese motivo se han contratado por separado. No se aprecia relación entre el trabajo de desarrollo de Apps (adaptaciones del servicio a móviles con Android u otros sistemas operativos), el desarrollo del pack para intercambio de ficheros con PYMEs, la integración plena del sistema de información de Metaposta con los CPDs de senders, o las labores de mantenimiento del Sistema Metaposta albergado en el Centro de Proceso de Datos en EJIE, entre otros.*

10.- El contrato de servicios de planificación y gestión de medios publicitarios para aquellas campañas que sean encargadas por STC-ELS, SA, adjudicado por 116.960 euros, se ha tramitado como contrato NO SARA, cuando considerando las prórrogas previstas en pliegos, se debería haber tramitado como contrato SARA, por lo que no se ha aplicado el correspondiente procedimiento de adjudicación, incumpléndose los requisitos de publicidad y limitándose la concurrencia (deficiencia A6 en Anexo A.16.1).

#### *ALEGACIONES*

*Las cuantías tanto de “valor del contrato”, como de la adjudicación, no superan el límite establecido, en ese momento, para los contratos sometidos a regulación armonizada, incluidas las prórrogas, y no se ha registrado exceso alguno de lo facturado sobre lo adjudicado.*

11.- En el contrato que tiene por objeto la planificación, preparación y prestación de servicios del centro de soporte a los usuarios del sistema Metaposta, adjudicado por precios unitarios y ejecutado por 90.162 euros, se ha fraccionado el objeto del contrato al haberse facturado por importe de 30.981 euros, conceptos que no se previeron en pliegos pero que son inherentes al propio contrato (deficiencia E2 en Anexo A16.1).

#### *ALEGACIONES*

*Los servicios que contemplaba el pliego se basaban en la contratación de unidades de tiempo para las siguientes tareas:*

- *Servicio de teleoperación: x euros/hora.*
- *Servicio de supervisión y coordinación: x euros/hora*

*Durante la ejecución por primera vez de este servicio se fueron presentando otras necesidades que no fue posible prever en los pliegos. Tareas tales como la de regeneración de las claves de acceso al sistema Metaposta de los usuarios, entre otras. Los pliegos se diseñaron cuando no estaba el servicio Metaposta operativo y en*



*producción. Estas tareas han aflorado con posterioridad, una vez puesto en marcha el servicio, por lo que se han demandado posteriormente y de manera diferenciada.*

12.- En octubre de 2006 se firmó un acuerdo de colaboración con un tercero para la gestión de viajes de STC-ELS, SA. Dicho acuerdo entraba en vigor el 1 de noviembre de 2006 y tenía una vigencia de un año, prorrogable automáticamente, hasta un máximo de cuatro años, estando vigente hasta noviembre de 2010. En 2011 se han abonado 167.457 euros sin expediente de licitación.

#### *ALEGACIONES*

*El acuerdo de gestión de la tramitación de viajes se considera como un contrato menor, teniendo en cuenta que los importes que se tramitan ante este tercero para la gestión de viajes, no son por prestaciones directas de este tercero, sino como agente colaborador encargado de trasladar el importe de las contrataciones realizadas al beneficiario final del mismo, esto es a las compañías aeronáuticas, ferroviarias, hoteles, etc.*

*El coste real por la gestión de estos servicios, una vez descontado el importe a abonar a los receptores finales del servicio, asciende a 5.490,29 euros, por lo que no se necesitaría realizar proceso de licitación alguno.*

13.- Hemos detectado gastos por importe de 114.378 euros, que habiéndose tramitado como contratos menores deberían haberse tramitado por el procedimiento correspondiente de acuerdo a sus IIC (ver Anexo A.17.1).

#### *ALEGACIONES*

*Impartición de cursos a microempresas 34.000 euros*

*Se contrató a 2 empresas por importes inferiores a los 18.000 euros en ambos casos, por lo que se han cumplido las Instrucciones Internas de Contratación vigentes en SPRI. No se aprecia incumplimiento.*

### II.1.3 CONTRATOS DE PATROCINIO

19.- La sociedad STC-ELS, SA, ha formalizado cuatro contratos de patrocinio, por 789.491 euros, adjudicándolos de una manera directa, sin publicidad ni concurrencia (deficiencia A en Anexo A.19) y sin que exista una justificación del coste de las aportaciones económicas realizadas por la sociedad y el ente, en relación con los resultados de la difusión a obtener (deficiencia B en Anexo A.19).

#### ALEGACIONES

A) *Biospain es un evento propiedad de ASEBIO, es proveedor único y por esta razón SPRI firmó un convenio de colaboración con ASEBIO*

*Se adjunta un informe que resume los resultados obtenidos y el impacto de la celebración de Biospain 2012 en Bilbao*

B) *Patrocinio del Fun&Serious Game Festival 169.000 euros.*

*El TVCP indica que este contrato se adjudica directamente sin publicidad ni concurrencia, pero es oportuno indicar que con carácter previo al patrocinio de este evento se elaboró un informe técnico conteniendo una "Memoria justificativa del interés de SPRI en el patrocinio de "Fun&Serious Game Festival" que adicionalmente detalla y acredita la "singularidad del evento". Así mismo el TVCP indica que no hay una justificación del coste de las aportaciones económicas realizadas, en relación con los resultados de la difusión a obtener, pero el contrato ya detalla los términos en los que el Patrocinado colaborará en la publicidad del Patrocinador. En esta línea se elabora un informe de pressclipping en el que se detallan los impactos en Radio, Televisión, Internet y Prensa. Así pues el impacto en publicidad supera el valor del patrocinio, justificando la equivalencia entre el importe aportado en concepto de patrocinio y el valor de la publicidad obtenida en los diferentes medios por la entidad patrocinadora.*

### III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

En este apartado se señalan tanto deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera, como aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión.

#### III.2 PERSONAL

- STC-ELS, SA: Ha incrementado las retribuciones de tres trabajadores como consecuencia del desempeño de nuevas funciones, reconociéndoles además, retribuciones variables por cumplimiento de objetivos. No se produce procedimiento alguno que garantice la igualdad y la concurrencia entre quienes pudieran desempeñar las funciones que motivan ese incremento retributivo y además, no se cumple el convenio regulador de las condiciones de trabajo de esta Sociedad ya que en él no se contemplan retribuciones variables para el personal laboral, sino sólo para directivos.



Respecto a uno de los trabajadores citados, las retribuciones correspondientes al puesto promocionado son objeto, a partir del 1 de enero de 2012, de un incremento de sus retribuciones fijas del 9% y de las retribuciones variables del 47%.

#### *ALEGACIONES*

*Dentro de la organización, eran las únicas personas encargadas de realizar ese tipo de funciones, por lo que no se considera pertinente realizar un proceso de selección interno al no existir concurrencia, en el que otras personas pudieran acreditar la cualificación suficiente.*

- STC-ELS, SA: En la contratación de tres trabajadores laborales fijos, establece en sus contratos laborales bonificaciones variables calculadas en función de los objetivos que en cada momento establezca la Dirección de la Empresa, por lo que no se cumple el Convenio regulador de las condiciones de trabajo de esta Sociedad, que contempla retribuciones variables para el personal directivo de la sociedad, pero no para el personal laboral.

#### *ALEGACIONES*

*El mecanismo de retribuciones no tiene que recogerse en los convenios reguladores, ya que es una potestad de la Dirección en la negociación de los contratos con los trabajadores.*

### **III.3 CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS**

#### **III.3.1 EXPEDIENTES DE CONTRATACIÓN**

Del análisis de los expedientes de contratación adjudicados en el ejercicio y del seguimiento de expedientes adjudicados en ejercicios anteriores, que han sido analizados en el Anexo A.16, destacamos los siguientes aspectos:

Instrucciones Internas de Contratación

#### **STC-ELS, SA**

Las IIC de la sociedad regulan la petición de una única oferta en los contratos inferiores a 50.000 euros, por lo que no quedan garantizados los principios exigidos en el artículo 175 a) de la LCSP, que regula los contratos no sujetos a regulación armonizada. Hemos detectado gastos por importe de 89.799 euros tramitados como contratos menores, que deberían haberse tramitado por el procedimiento correspondiente (ver Anexo A.17.1).

#### *ALEGACIONES*

*No es cierto que los procedimientos previstos en las IIC de SPRI no garanticen el cumplimiento de los principios exigidos en el artículo 175 de la LCSP en los contratos inferiores a 50.000 euros. Lo que sucede es que el TVCP pretende equiparar a la SPRI, que es un ente del sector público que no tiene el carácter de Administración Pública, con las Administraciones Públicas.*



La LCSP establece distintos niveles de exigencia en su ámbito subjetivo de aplicación. En concreto, dentro de las entidades del sector público, la LCSP distingue tres categorías de sujetos que presentan un diferente nivel de sometimiento a sus prescripciones: (i) las Administraciones Públicas; (ii) los entes del sector público que no tengan el carácter de Administraciones Públicas y sean poderes adjudicadores; y, por último, (iii) los entes del sector público que ni sean Administraciones Públicas ni poderes adjudicadores.

De acuerdo con la clasificación prevista en la LCSP, la SPRI es un poder adjudicador que no tiene la consideración de Administración Pública.

El procedimiento aplicable a la adjudicación de los contratos no sujetos a regulación armonizada celebrados por los poderes adjudicadores que no tienen la consideración de Administración Pública se regula en el artículo 175 de la LCSP, que dice:

“En la adjudicación de contratos no sujetos a regulación armonizada serán de aplicación las siguientes disposiciones:

a. La adjudicación estará sometida, en todo caso, a los principios de publicidad, concurrencia, transparencia, confidencialidad, igualdad y no discriminación.

b. Los órganos competentes de las entidades a que se refiere esta sección aprobarán unas instrucciones, de obligado cumplimiento en el ámbito interno de las mismas, en las que se regulen los procedimientos de contratación de forma que quede garantizada la efectividad de los principios enunciados en la letra anterior y que el contrato es adjudicado a quien presente la oferta económicamente más ventajosa. Estas instrucciones deben ponerse a disposición de todos los interesados en participar en los procedimientos de adjudicación de contratos regulados por ellas, y publicarse en el perfil de contratante de la entidad.

En el ámbito del sector público estatal, la aprobación de las instrucciones requerirá el informe previo de la Abogacía del Estado.

c. Se entenderán cumplidas las exigencias derivadas del principio de publicidad con la inserción de la información relativa a la licitación de los contratos cuyo importe supere los 50.000 euros en el perfil del contratante de la entidad, sin perjuicio de que las instrucciones internas de contratación puedan arbitrar otras modalidades, alternativas o adicionales, de difusión”.

De acuerdo con este precepto, los contratos no sujetos a regulación armonizada celebrados por la SPRI se someten al siguiente régimen:

(i) No son de aplicación imperativa los procedimientos de licitación establecidos en la LCSP para las Administraciones Públicas pues, de haber sido esa la intención del legislador, se hubiera consignado expresamente en la norma.

(ii) La única limitación que se impone a la hora de establecer los procedimientos de adjudicación es la observancia de los principios de publicidad, concurrencia, transparencia, confidencialidad, igualdad y no discriminación.



*(iii) La publicidad, que se entiende cumplida con la inserción de un anuncio en el perfil, sólo se exige para contratos cuyo importe supere los 50.000 euros, luego a sensu contrario para los contratos con importes inferiores no es precisa.*

*Por tanto, SPRI tiene libertad a la hora de diseñar los procedimientos de adjudicación de los contratos no sujetos a regulación armonizada.*

*Por lo que respecta a los principios de publicidad y concurrencia, la LCSP no establece mayores precisiones sobre su alcance, pero las Juntas Consultivas de Contratación han sentado doctrina al respecto, declarando los siguientes criterios fundamentales en torno a la exigencia de los principios de publicidad y concurrencia:*

*(i) La exigencia de observar los principios de publicidad y concurrencia en la contratación no puede traducirse en la necesidad de aplicar, en todo caso, los procedimientos de contratación establecidos en la LCSP.*

*(ii) La observancia de los principios de publicidad y concurrencia ha de realizarse de manera flexible y razonablemente adecuada a la particular naturaleza de cada operación. Se trata, en definitiva, de evitar las adjudicaciones arbitrarias por contrarias a criterios objetivos de eficacia.*

*(iii) No existen reglas o criterios generales sobre la fórmula en la que se ha de concretar en cada caso la aplicación de esos principios. Será una cuestión que corresponderá apreciar a la propia sociedad en función de las circunstancias particulares de cada supuesto.*

*Asimismo, la Junta Consultiva de Contratación Administrativa de Aragón en su la Circular Interpretativa 1/2008, de 3 de marzo, sostiene que la aplicación de los “principios” a que están sometidas estas entidades no equivale a la aplicación de los “preceptos” de la LCSP. En consecuencia, las IIC que aprueben podrán recoger, en materia de procedimientos de adjudicación, el régimen que estimen conveniente, siempre que se garanticen los principios que enumera el artículo 175 de la LCSP.*

*En suma, en lo que respecta a los contratos no sujetos a regulación armonizada, la LCSP deja en manos de los poderes adjudicadores que no tienen la consideración de Administración Pública la configuración de los procedimientos idóneos para conseguir esos objetivos de publicidad y concurrencia genéricamente enunciados. Y por ello, no están obligados a aplicar los mismos procedimientos previstos para las Administraciones Públicas.*

*Sentado lo anterior, basta un breve análisis de los procedimientos previstos en las IIC y particularmente de los del Nivel 1 (contratos cuyo valor estimado es igual o inferior a 50.000 euros, cualquiera que sea el tipo de contrato de que se trate) para concluir que se ajustan plenamente a la legalidad, por cuanto garantizan la observancia de los principios de publicidad y concurrencia.*

*Para los contratos del Nivel 1 las IIC prevén la posibilidad de solicitar una única oferta. El motivo es que los gastos que supondría para la SPRI y para los posibles licitadores la tramitación de un expediente ordinario de contratación en este*

*supuesto no se compensarían, dada la insignificancia del precio del contrato. Se pretende, en suma, agilizar la contratación sin que ello implique en modo alguno merma de los principios que rigen la contratación pública.*

*Este sistema es idéntico al regulado en el artículo 122 de la LCSP para las Administraciones Públicas, con la salvedad de que se eleva el importe para los contratos de servicios. Este precepto se refiere a los contratos menores, considerados como tales aquellos contratos de importe inferior a 50.000 euros, cuando se trate de contratos de obras, o a 18.000 euros cuando se trate de otros contratos. De acuerdo con la LCSP, cuando un contrato puede ser clasificado en función de su cuantía como menor se establece un procedimiento simplificado de tramitación y puede adjudicarse “directamente a cualquier empresario”.*

*El fundamento del mismo se encuentra en el principio de eficacia y eficiencia en la actuación administrativa, puesto que los elevados costes de tiempo y dinero que supone un procedimiento ordinario de adjudicación no se justifican cuando el importe del contrato es reducido, como es el caso.*

*Por tanto, el procedimiento regulado en las IIC no solo se ajustaba a la legislación de contratos públicos, sino que además se asemeja al que la LCSP ha previsto para las Administraciones Públicas, no pudiéndose concluir que hay una infracción por el hecho de que se eleve el límite para los contratos de servicios y suministros de 18.000 a 50.000, pues hasta ese límite el artículo 175 de la LCSP otorga plena libertad.*

*En definitiva, el procedimiento previsto en las IIC de la SPRI garantiza el cumplimiento de los principios exigidos en el artículo 175 de la LCSP en los contratos inferiores a 50.000 euros.*

## STC-ELS, SA

- En 7 contratos, adjudicados por 1,2 millones de euros, la ponderación del criterio precio no es fija sino variable, dependiendo de las ofertas efectivamente presentadas, de forma que la ponderación asignada en pliegos queda desvirtuada (deficiencia A1 en Anexo A.16.1).

### ALEGACIONES<sup>2</sup>

#### A) DINAMIZACION DE AGENTES INTERMEDIOS COMPITE

*La forma de ponderar establecida por el pliego es adecuada a los objetivos establecidos por la legislación. La ponderación de este criterio se hace a través de una fórmula matemática, lo que permite una valoración objetiva para cada uno de los licitadores así como refuerza el criterio de prudencia adoptado al permitir mitigar los efectos de una posible “baja temeraria”.*

#### B) PROCESO GESTION DEL CAMBIO PARA LA COMPETITIVIDAD

<sup>2</sup> Mediante la fórmula que figura en pliegos, la oferta que iguale el presupuesto de licitación, puede alcanzar una puntuación que le haga adjudicatario del contrato, desvirtuando el peso relativo de la oferta económica.



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*La forma de ponderar establecida por el pliego es adecuada a los objetivos establecidos por la legislación. La ponderación de este criterio se hace a través de una fórmula matemática, lo que permite una valoración objetiva para cada uno de los licitadores así como refuerza el criterio de prudencia adoptado al permitir mitigar los efectos de una posible “baja temeraria”.*

*C) SUMINISTRO EQUIPOS SISTEMA ALMACENAMIENTO PRINCIPAL; PLANIFICACIÓN Y GESTIÓN MEDIOS PUBLICITARIOS: GESTIÓN PRUEBAS DE EXMEN CERTIFICACIÓN IT TXARTELA; ASISTENCIA TÉCNICA METAPOSTA; SERVICIO ATENCIÓN AL PÚBLICO VÍA TELEFÓNICA Y CORREO; SERVICIO CENTRO SOPORTE USUARIOS METAPOSTA*

*La ponderación del criterio precio es fija: 51 puntos. El reparto de los mismos se hace en base a una fórmula que incluye el precio de la oferta económica a valorar, y el precio más barato. Efectivamente depende de estas variables, pero en base a una fórmula fija y pública.*

- En 6 contratos, adjudicados por 828.973 euros, se valoran aspectos no relacionados con el objeto del contrato como equipo de trabajo y experiencia (deficiencia A2 en Anexo A.16.1).

#### *ALEGACIONES*

##### *A) DINAMIZACION DE AGENTES INTERMEDIOS COMPITE*

*Los criterios son: precio global, precio máximo por hora, programa de actividades propuestas y plan de trabajo, equipo de trabajo y mejoras al pliego. Todas ellas, relacionadas con el objeto de trabajo. Por tanto, no se establece criterio de adjudicación alguno que no esté relacionado con el objeto del trabajo, todos ellos se refieren al mismo.*

##### *B) PROCESO GESTION DEL CAMBIO PARA LA COMPETITIVIDAD*

*Los criterios son: precio global, calidad de la oferta, metodología y sistema de diagnóstico, uso de herramientas innovadoras, equipo de trabajo y mejoras al pliego. Todas ellas, relacionadas con el objeto de trabajo. Por tanto, no se establece criterio de adjudicación alguno que no esté relacionado con el objeto del trabajo, todos ellos se refieren al mismo.*

*C) GESTIÓN DE PRUEBAS DE CERTIFICACIÓN IT TXARTELA; ASISTENCIA TÉCNICA AL SERVICIO METAPOSTA; SERVICIO CENTRO DE SOPORTE USUARIOS METAPOSTA*

*En los contratos que corresponden a Sociedad de la Información (Gestión de pruebas de examen certificación IT Txartela y por otro lado la Asistencia Técnica al sistema Metaposta) se valoran aspectos que están directamente relacionados con el servicio a prestar. Es evidente que criterios como “equipo de trabajo” influyen decisivamente en tareas como las de “Asistencia Técnica al Sistema Metaposta”.*



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

- En 5 contratos, adjudicados por 738.811 euros, el PCG contiene criterios de adjudicación genéricos como programa de actividades propuesto y plan de trabajo (deficiencia A3 en Anexo A.16.1).

#### ALEGACIONES

##### A) DINAMIZACION DE AGENTES INTERMEDIOS COMPITE

*Los mismos son específicos, medibles y concretos. Responde al objetivo de poder garantizar por parte del licitador capacidad organizativa y técnica con respecto al servicio concreto que se pretende contratar acotando todo lo requerido específicamente al ámbito de la licitación, complementándose, asimismo, el propio objeto del contrato.*

##### B) PROCESO GESTION DEL CAMBIO PARA LA COMPETITIVIDAD

*Los mismos son específicos, medibles y concretos. Responde al objetivo de poder garantizar por parte del licitador capacidad organizativa y técnica con respecto al servicio concreto que se pretende contratar acotando todo lo requerido específicamente al ámbito de la licitación, complementándose, asimismo, el propio objeto del contrato.*

##### C) GESTIÓN DE PRUEBAS DE EXAMEN CERTIFICACIÓN IT TXARTELA; ASISTENCIA TÉCNICA AL SERVICIO METAPOSTA

*Criterios como el programa de actividades propuesto o el plan de trabajo no son criterios genéricos. Si realmente las empresas “detallan” el plan de trabajo y “definen” claramente una propuesta de calendario de trabajo para abordar las diferentes tareas en las que se pueden dividir los proyectos.*

- En los pliegos del contrato de prestación de servicios de atención al público por vía telefónica y por correo electrónico, adjudicado por 307.256 euros, no se indica el presupuesto de licitación ni/o el valor estimado del contrato (deficiencia A4 en el Anexo A.16.1).

#### ALEGACIONES

*Este contrato fue adjudicado en 2010 y fiscalizado por el TVCP en trabajo realizado para ese ejercicio.*

*Como ya se argumentó, se decidió realizar una licitación de carácter armonizado, ya que se desconocía el importe final exacto de la contratación, que residía en función de las horas de dedicación, desconociéndose el volumen exacto de llamadas y expedientes a revisar. Este fue el hecho por el que se decidió realizar una adjudicación en base al precio hora de dedicación ofertado y no en base a un presupuesto global estimativo. SPRI contaba con presupuesto muy superior al realmente ejecutado, ya que en ningún caso la ejecución total de gastos de la sociedad fue superior a la presupuestada. Con el objetivo de cumplir con la legalidad vigente, se decidió realizar la licitación como un SARA (proceso de carácter abierto y de mayores exigencias).*



- En 5 contratos, adjudicados por 704.204 euros, el plazo establecido en pliegos para la solicitud de participación y/o presentación de ofertas es insuficiente para garantizar la publicidad (deficiencia A8 en el Anexo A.16.1). El plazo establecido es entre 6 y 8 días.

#### ALEGACIONES

##### A) DINAMIZACION DE AGENTES INTERMEDIOS COMPITE

*SPRI pone a disposición de las empresas del sector un servicio de alertas “on line” que les permite disponer en tiempo real de la información. Además, las empresas de Consultoría expertas en este tipo de actuaciones tienen elaborada una gran parte de la documentación genérica requerida y son expertas en la implementación de la materia que se licita. Como dato, a este pliego se presentaron tres empresas y en la convocatoria del año 2010 se presentaron 5 empresas, de las cuales solo dos repitieron. Por otro lado, el programa Compite tenía carácter plurianual, por lo que las firmas consultoras, ya preveían, desde su inicio, la publicación de contrataciones relacionadas con la materia.*

##### B) PROCESO GESTION DEL CAMBIO PARA LA COMPETITIVIDAD

*SPRI pone a disposición de las empresas del sector un servicio de alertas “on line” que les permite disponer en tiempo real de la información. Además, las empresas de Consultoría expertas en este tipo de actuaciones tienen elaborada una gran parte de la documentación genérica requerida y son expertas en la implementación de la materia que se licita. Como dato, a este pliego se presentaron cuatro empresas.*

##### C) GESTIÓN DE PRUEBAS DE EXAMEN CERTIFICACIÓN IT TXARTELA

*Gestión de pruebas de examen certificación IT Txartela. Plazo 7 días para solicitar participar. 14 días para preparar la oferta desde la publicación de esta licitación. Se trata de un servicio de cuidado de pruebas de examen, cuya preparación de oferta no reviste complejidad técnica. 2 semanas es un plazo razonable.*

##### - SUMINISTRO EQUIPOS SISTEMA ALMACENAMIENTO PRINCIPAL

*Plazo 7 días para solicitar participar. 14 días para preparar la oferta desde la publicación de esta licitación. La preparación de oferta no reviste complejidad técnica. 2 semanas es un plazo razonable.*

- En el contrato de servicios de mantenimiento, soporte y asistencia técnica al sistema Metaposta, adjudicado por precios unitarios, y ejecutado por 190.000 euros, en el expediente no consta la documentación referente al cumplimiento de obligaciones tributarias, con la Seguridad Social y el IAE, previo a la firma del contrato (deficiencia B2 en Anexo A.16.1).

#### ALEGACIONES

*La empresa aportó con carácter previo a la firma del contrato “Certificado del Registro de Contratistas de la Comunidad Autónoma de Euskadi y declaración de su*



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*vigencia”, Firmada por el letrado responsable del Registro Oficial de Contratistas. En este certificado se hace constar el cumplimiento de obligaciones tributarias, con la Seguridad Social y el IAE. Se adjunta fichero con la citada documentación.*

- En 7 contratos, adjudicados por 984.366 euros, el informe técnico no motiva las puntuaciones asignadas a cada criterio (deficiencia C1 en el Anexo A.16.1).

#### ALEGACIONES

##### A) DINAMIZACION DE AGENTES INTERMEDIOS COMPITE

*Al tratarse de criterios centrados en el objeto del contrato, objetivos y en el caso del aspecto económico, calculado matemáticamente, el propio proceso de puntuación es el que justifica el resultado.*

##### B) PROCESO GESTION DEL CAMBIO PARA LA COMPETITIVIDAD

*Al tratarse de criterios centrados en el objeto del contrato, objetivos y en el caso del aspecto económico, calculado matemáticamente, el propio proceso de puntuación es el que justifica el resultado.*

*C) SUMINISTRO EQUIPOS SISTEMA ALMACENAMIENTO PRINCIPAL; GESTIÓN DE PRUEBAS DE EXAMEN CERTIFICACIÓN IT TXARTELA; ASISTENCIA TÉCNICA METAPOSTA; SERVICIO CENTRO SOPORTE USUARIOS METAPOSTA*

*Si existe motivación de la ponderación de los criterios sujetos a juicio de valor, si bien la subjetividad en esta motivación es intrínseca a la propia definición de estos criterios. Las empresas valoradas tienen la opción de recurrir las valoraciones si consideran que las mismas no se ajustan a la realidad. No ha sido el caso.*

### III.4 OTROS ASPECTOS

#### III.4.1 MOROSIDAD EN LAS OPERACIONES COMERCIALES

El plazo máximo legal de pago, aplicable a los contratos celebrados con posterioridad al 7 de julio de 2010 por los entes y sociedades públicas, quedó establecido, transitoriamente, en el artículo tercero apartado tres y en la Disposición Transitoria Segunda, de la Ley 15/2010, de 5 de julio, de modificación de la Ley 3/2004, de 29 de diciembre, por la que se establecían medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales. Dichos plazos son de 55 días para las administraciones y 85 días para los entes y sociedades públicas que no tengan consideración de administración pública en la LCSP.

Además, por Acuerdo de Consejo de Gobierno de 12 de abril de 2011 se establece para el sector público dependiente de la Administración General CAE la obligación de realizar sus pagos en el segundo semestre de 2011 en el plazo máximo de 40 días.

La Disposición Adicional Tercera “Deber de información” recogida en la Ley 15/2010, establece que las sociedades públicas deberán publicar de forma expresa las informaciones sobre plazos de pago a sus proveedores en la memoria de sus CCAA.



STC-ELS, SA no informa adecuadamente en sus memorias sobre los plazos de pago a sus proveedores, al considerar los plazos aplicables a las Administraciones Públicas, en lugar de los 85 días señalados para las sociedades públicas, de acuerdo con la Disposición Transitoria Segunda la Ley 15/2010 de 5 de julio.

#### *ALEGACIONES*

*Las Cuentas Anuales de la Sociedad, que el auditor externo revisa, explican claramente la “morosidad de las operaciones comerciales”, en base a la legislación aplicable para la elaboración de estas cuentas anuales, tal y como se puede comprobar en las mismas.*

### **III.4.2 SUBVENCIONES CONCEDIDAS**

STC-ELS, SA ha concedido mediante convenio suscrito con una empresa privada, una subvención orientada a financiar el proyecto de acciones estratégicas para la mejora de la competitividad del País Vasco, por importe de 300.000 euros. Aunque esta subvención, figura de manera nominativa en el presupuesto de explotación de STC-ELS,SA, incluido en los Presupuestos Generales de la CAE, el artículo 48.5 del Decreto Legislativo 1/1997, de 11 de noviembre por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco, especifica que las sociedades públicas, los entes públicos de derecho privado y aquellas otras entidades, cualquiera que sea su naturaleza o forma jurídica, financiadas por los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma ajustarán su actividad subvencional a los principios de publicidad, concurrencia y objetividad.

#### *ALEGACIONES*

*De acuerdo con el artículo 49.7 del Decreto Legislativo 1/1997, de 11 de noviembre por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Principios Ordenadores de la Hacienda General del País Vasco, a las subvenciones directas que figuren en los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma de Euskadi nominativamente asignadas no les resultan de aplicación los principios de publicidad y concurrencia, pues constituyen precisamente una excepción a la norma general<sup>3</sup>*

### **III.4.3 CONVENIOS**

En el convenio de colaboración firmado el 2 de febrero de 2011 entre STC-ELS, SA y Metaposta, SA, y en relación al valor de las prestaciones a cargo de las partes, se acuerda que el precio por la explotación a satisfacer por Metaposta SA, dependerá de la obtención de beneficios por parte de ésta limitándose a una cantidad indeterminada, por lo que no se ajusta exactamente al Convenio Marco de 2010 que, aunque determina que su desarrollo se

---

<sup>3</sup> El artículo 49.7 TRLPOHGPV al que se refiere la alegación y referido a subvenciones directas no guarda relación con el supuesto analizado. El art. que guarda relación con el supuesto analizado es el art. 49.6 (subvenciones nominativas). Sin embargo, a la sociedad no le resultan aplicables los mencionados artículos, en virtud de lo dispuesto en el art. 48.5, en su segundo párrafo.



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

realizará mediante acuerdos específicos donde se regulará y concretará los términos y las condiciones, así como los derechos y obligaciones de las partes, recoge que la colaboración entre ambas sociedades se asentará sobre el principio de que se compartirán los riesgos y beneficios derivados de la implantación y desarrollo del proyecto, no habiendo abonado importe alguno a STC-ELS, SA en el primer año de vigencia del convenio (ver Anexo A.20).

#### *ALEGACIONES*

*METAPOSTA, S.A. no ha abonado en este ejercicio cantidad alguna a SPRI atendiendo a que no se han cumplido aún las condiciones establecidas en los acuerdos adoptados entre ambas entidades. Concretamente se establece el siguiente método:*

*“abonar con carácter anual a SPRI un importe equivalente a las dos terceras partes del cash flow de Metaposta, tomando como referencia las cuentas anuales auditadas al final de cada ejercicio, y siempre que Metaposta, S.A. obtenga resultados positivos. Este criterio se aplicará una vez que los Fondos Propios de la compañía sean iguales o superiores al Capital Social suscrito y desembolsado”.*

*Además el convenio y sus novaciones recogen fielmente las cantidades acumuladas que METAPOSTA deberá satisfacer a SPRI cuando se alcancen esas condiciones, quedando por lo tanto claro que la cantidad no es “indeterminada”, sino fija, y además conocida por ambas partes, y actualizada anualmente.*



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

## ALEGACIÓN

### VIESA

## II. OPINIÓN

### II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

#### II.1.2 CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS

De la revisión de gastos analizados por el TVCP se afirma lo siguiente:

14.- “En el acta de Consejo de Administración de fecha 14 de septiembre de 2011, se aprueba, en relación con la penalización de 808.168 euros, por retrasos en la entrega de la obra en la promoción de 288 Viviendas de VPO de Zabalgana, fijar de común acuerdo, el importe total a retener en la suma alzada de 350.000 euros, con la inmediata devolución de 458.168 euros. El acuerdo adoptado se ha llevado a cabo sin que se haya justificado la objetividad de la actuación, al no constar informes técnicos que evidencien los riesgos jurídicos inherentes al caso y que motiven la suscripción del acuerdo transaccional y el importe de la indemnización”.

#### ALEGACIONES

*Frente a dichas objeciones cabe señalar lo siguiente:*

*Se adjunta como Anexo nº 1, el informe jurídico interno de fecha 18 de abril de 2011 que analizó los puntos requeridos por el TVCP.*

15.- “Hemos detectado gastos por importe de 203.974 euros, que habiéndose tramitado como contratos menores deberían haberse tramitado por el procedimiento correspondiente de acuerdo a sus Instrucciones Internas de Contratación (ver Anexo A.17.2).”

A.17.2		Miles de euros
CONCEPTO	Nº de empresas	Importe
Suministro eléctrico .....	1	86
Servicios de vigilancia promociones en curso .....	1	118
<b>TOTAL</b>	<b>2</b>	<b>204</b>

#### ALEGACIONES

*Frente a dichas objeciones cabe señalar lo siguiente:*

A.17.2		Miles de euros
CONCEPTO	Nº de empresas	Importe
Suministro eléctrico .....	1	86

*El suministro eléctrico reflejado en el informe se corresponde con el facturado por Iberdrola Generación, SAU por los siguientes conceptos:*

- 1.- Suministro de electricidad de sede central (Boulevard): 59.940,45 euros sin IVA.*
- 2.- Suministro de electricidad de archivo (c/Blas de Otero): 795,20 euros sin IVA.*
- 3.- Suministro de electricidad de oficina comercial en Bilbao (Plaza Circular): 1.577,83 euros sin IVA.*

4.- *Suministro de electricidad de oficina comercial en Donostia-San Sebastián (Plaza Pinares): 6.751,41 euros sin IVA.*

*Las oficinas comerciales de Bizkaia y Gipuzkoa se encuentran en régimen de arrendamiento por lo que VISESA mantiene los comercializadores contratados por el arrendador.*

### III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

#### III.3 CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS

##### III.3.1 EXPEDIENTES DE CONTRATACIÓN

Instrucciones Internas de Contratación

De los expedientes de contratación analizados por el TVCP resulta lo siguiente:

- A. Expediente: A.1. Obras: 176 VPO sector 12 de Salburua, 144 VPO en Durango, 126 VPO en parcela 80-D de Amezola. Suministros: suministro de mobiliario y electrodomésticos. Importe: 40.600.000 euros.
- La ponderación del criterio precio no es fija sino variable, dependiendo de las ofertas efectivamente presentadas de forma que la ponderación asignada en pliegos queda desvirtuada.

##### ALEGACIONES

*Frente a dichas objeciones cabe señalar lo siguiente:*

*El artículo 30 de la Directiva 93/37, sobre los contratos públicos de obras, que regula los criterios de adjudicación de los contratos de obras, en particular, establece:*

*«1. Los criterios en que se basará el poder adjudicador para la adjudicación de los contratos son:*

- a) o bien únicamente el precio más bajo;*
- b) o bien, en el caso en que la adjudicación se efectúe a la oferta más ventajosa económicamente, distintos criterios que variarán en función del contrato: por ejemplo, el precio, el plazo de ejecución, el costo de utilización, la rentabilidad, el valor técnico.*

*2. En el supuesto contemplado en la letra b) del apartado 1, el poder adjudicador mencionará en el pliego de condiciones o en el anuncio de licitación, todos los criterios de adjudicación que pretenda utilizar, si fuera posible por orden decreciente de la importancia que les sea atribuida.*

*Los contratos analizados por el TVCP se adjudicaron con arreglo al criterio de la oferta más ventajosa económicamente, debiendo apreciarse dicho criterio mediante la aplicación de ciertos métodos y sobre la base de determinados parámetros económicos y técnicos, asignándose a cada uno de ellos un coeficiente de ponderación y todos ellos recogidos tanto en los pliegos de condiciones como en los anuncios de licitación.*

*En concreto, por lo que respecta a la fórmula económica utilizada por VISESA para la valoración del criterio económico, hemos de señalar que cumple con todos los requisitos establecidos en la normativa al respecto del cumplimiento de los principios generales de contratación, como son transparencia, igualdad de trato, eficiencia y economía en la contratación, tratándose de una fórmula que otorga la máxima puntuación a la oferta más barata –sin perjuicio de la fijación de la baja temeraria- y que se aplica de forma proporcional al resto de licitadores.*

B. Expediente: Proyecto y Dirección: 108 VPO + 63 VS + 190 VPT en Bolueta. Importe: 997.500 euros.

- Se valoran aspectos no relacionados con el objeto del contrato como son certificados ISO 9001 y profesionales de reciente incorporación al mercado de trabajo, los pliegos valoran requisitos de obligado cumplimiento como son el cumplimiento con el planeamiento y la normativa vigente.

#### *ALEGACIONES*

*Frente a dichas objeciones cabe señalar lo siguiente:*

*Respecto a la valoración de certificados ISO 9001 y similares, el pliego de cláusulas administrativas establecía la valoración cuando el trabajo facultativo verifique su realización aplicando un sistema de gestión de la calidad y un sistema de gestión en ecodiseño, criterios que permiten valorar la calidad de los trabajos ofertados.*

*Respecto a que los pliegos valoran requisitos de obligado cumplimiento, hemos de aclarar el alcance de la licitación de servicios que nos ocupa. Se trata de un contrato de redacción de proyecto y dirección de obras para el ámbito de Bolueta en Bilbao. Si bien, dichos trabajos ya fueron contratados por VISESA a la mercantil IDOM en el año 2005 con un alcance en número de viviendas y características urbanísticas distinto. Por lo que a los licitadores del actual expediente se les entregaba el Proyecto de Ejecución anterior y se valoraba el análisis que los licitadores realizaban de dicho proyecto anterior y su adecuación al planeamiento y normativa actualmente vigente. Por lo que en ningún caso se valoraba el cumplimiento de requisitos de obligado cumplimiento, sino que se valoraba el estudio de la propuesta previa y su adecuación a la normativa actual.*

C. Expediente: A.3. Obras: 176 VPO sector 12 de Salburua, 144 VPO en Durango, 126 VPO en parcela 80-D de Amezola y Proyecto y Dirección: 108 VPO + 63 VS + 190 VPT en Bolueta. Importe: 31.100.000 euros.

- Los Pliegos de Cláusulas Administrativas contienen criterios de adjudicación genéricos como rigor en la oferta, coherencia y calidad en la memoria.

#### *ALEGACIONES*

*Frente a dichas objeciones cabe señalar lo siguiente:*

*Los criterios de valoración según pliego de obra son:*



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

1. Oferta económica

*El pliego define la fórmula de valoración.*

2. Rigor de la oferta

*El pliego define los subcriterios de valoración y se valora según esos subcriterios.*

3. Mejoras relativas a las garantías ofrecidas

*El pliego define la fórmula de valoración*

4. Mejoras de calidades

*El pliego define el concepto objeto de valoración: “Se valoran las sobre prestaciones o incremento de calidades respecto a las contenidas en el proyecto Edificatorio sin alterar en ningún caso las soluciones arquitectónicas”*

*Los criterios de valoración en el pliego de servicios de proyecto y dirección de referencia son:*

1. Oferta económica

*El pliego define la fórmula de valoración.*

2. Mejoras en los plazos de la fase de proyecto

*El pliego define la fórmula de valoración.*

3. Sobreprestaciones referidas al alcance de los trabajos

*El pliego define los subcriterios de valoración y se valora según esos subcriterios.*

4. Rigor en el estudio

*El pliego define los subcriterios de valoración y se valora según esos subcriterios.*

5. Subsanaciones y mejoras de la propuesta

*El pliego define los subcriterios de valoración y se valora según esos subcriterios.*

*En relación a esta cuestión el Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas en sentencia de 24 de noviembre de 2005, dictada en el asunto C331-04, ATI EAC Srl y Viaggi di Maio Snc y otro contra ACTV Venezia SpA y otros,- ratificada por la Sentencia de 24 de enero de 2008, As. C-532/06 Emm. G.Lianakis AE y otros contra Dimos Alexandroupolis y otros, afirma que:*

*“El derecho comunitario no se opone a que una mesa de contratación atribuya un peso específico a elementos secundarios de un criterio de adjudicación establecidos con antelación, procediendo a distribuir entre dichos elementos secundarios el número de puntos que la entidad adjudicadora previó para el criterio en cuestión en el momento en que elaboró el pliego de condiciones o el anuncio de licitación, siempre que tal decisión:*

- *no modifique los criterios de adjudicación del contrato definidos en el pliego de condiciones;*
- *no contenga elementos que, de haber sido conocidos en el momento de la preparación de las ofertas, habrían podido influir en tal preparación;*

- *no haya sido adoptada teniendo en cuenta elementos que pudieran tener efecto discriminatorio en perjuicio de alguno de los licitadores.”*

*En el supuesto que nos ocupa, tanto los criterios como los subcriterios se hallan definidos y ponderados en el pliego de condiciones.*

D. Expediente: A.7. Obras: 176 VPO sector 12 de Salburua, 144 VPO en Durango y 126 VPO en parcela 80-D de Amezola. Importe: 30.200.000 euros.

- La evaluación de ofertas conforme a criterios evaluables mediante fórmulas no se realiza con posterioridad a la evaluación de criterios sin fórmulas.

#### *ALEGACIONES*

*Frente a dichas objeciones cabe señalar lo siguiente:*

*WISESA ha adaptado desde 2012 sus procedimientos de contratación, para valorar el rigor de la oferta económica conforme a criterios evaluables mediante fórmulas.*

E. Expediente: C.1. Obras: 176 VPO sector 12 de Salburua, 144 VPO en Durango y 126 VPO en parcela 80-D de Amezola. Suministros: mobiliario y electrodomésticos. Servicios. Importe: 40.600.000.

- El informe técnico no motiva las puntuaciones asignadas a cada criterio.

#### *ALEGACIONES*

*Frente a dichas objeciones cabe señalar lo siguiente:*

*Respecto a las licitaciones de obra de referencia, se adjuntan como Anexo nº 5, 6 y 7 las tablas Excel de desglose de la valoración que motivan las puntuaciones asignadas a cada criterio.*

*Respecto a la licitación de suministro de referencia, el informe desglosa en cada uno de los apartados la motivación de los puntos asignados en cada criterio de valoración, se adjunta como Anexo nº 8.*

F. Expediente: C.2 Obras: 176 viviendas sociales en el sector 12 de Salburua. Importe: 11.600.000 euros.

- El informe técnico valora inadecuadamente los criterios de adjudicación establecidos en el PCG, al no prorratear adecuadamente los puntos asignados en el PCG al criterio servicio post-venta.

#### *ALEGACIONES*

*Frente a dichas objeciones cabe señalar lo siguiente:*

*Las ofertas de los licitadores en el citado apartado reflejan una disparidad muy alta, que va desde la ampliación del servicio posventa de los 0 meses a los 10 años y ofertándose mejoras adicionales, como por ejemplo, en el equipo de atención de*



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*incidencias o en el plazo de atención de las mismas. Por lo que el informe de valoración establece escalas en función de los años de ampliación del servicio posventa según el interés para VISESA en el mantenimiento y la oferta de mejoras adicionales y dicho otorgamiento de puntos no puede responder a una fórmula lineal proporcional.*

G. Expediente: E.1 Obras: 144 VPO en Durango. Importe: 10.400.000 euros.

- La comprobación del replanteo excede el plazo legal desde la formalización del contrato, en 4 meses.

#### *ALEGACIONES*

*Frente a dichas objeciones cabe señalar lo siguiente:*

*Que a la fecha de firma del correspondiente contrato de obra, la parcela se encontraba atravesada por una línea aérea de alta tensión 13,2 Kv. Para la firma del acta de replanteo e inicio de las obras era necesaria la retirada de la mencionada línea. Si bien, Iberdrola exigía para dicha retirada de línea que la Junta de Concertación del ámbito ejecutara la obra civil del centro de transformación. Dicha obra de urbanización se retrasó dada la situación de la Junta ante la coyuntura económica.*

H. Expediente: A y B. Obras: Excavación Campa San Francisco. Importe: 749.147 euros.

- Carece de acta de recepción y existe un retraso en la ejecución de la obra de 2,5 meses.

#### *ALEGACIONES*

*Frente a dichas objeciones cabe señalar lo siguiente:*

*Que el contrato de referencia es un contrato de obras de excavación y, por tanto, no existe un acto de recepción formal de las obras ejecutadas.*

*Respecto a la justificación del retraso de dos meses que sufrió la obra, adjunto se remite como Anexo nº 10, el informe resumen de la dirección facultativa con la justificación del retraso, las solicitudes de la contrata para la ampliación, así como las actas de las reuniones en las que se aprueba la ampliación.*

## ALEGACIONES

### EUSKAL TRENBIDE SAREA-ETS

#### II. OPINIÓN

##### II.1 OPINIÓN SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LA LEGALIDAD

###### II.1.1 PERSONAL

1.- El Ente Público ETS, mantiene las retribuciones de diciembre de 2010 sobre su personal laboral, sobre las cuales no se había aplicado disminución alguna, tal y como estipulaba la Ley 3/2010, de 24 de junio, que establecía la adopción de medidas extraordinarias para la reducción del déficit público para el ejercicio 2010, contraviniendo por lo tanto lo establecido en el artículo 22.2 de la Ley 39/2010, de 22 de diciembre, por la que se aprueban los Presupuestos Generales del Estado para el ejercicio 2011.

###### *ALEGACIONES*

*I.- Conforme determina la Ley 39/2010, de 22 de diciembre, por la que se aprueban los Presupuestos General del Estado para el ejercicio 2011, en su artículo 22.2, el Ente Público no ha aplicado ningún incremento respecto a las vigentes, a 31 de diciembre de 2010.*

*II.- Como ya indicábamos en el escrito de alegación remitido al TVCP en relación al ejercicio 2010:*

*“I.- En aplicación de la Ley 3/2010, de 29 de junio, de modificación de la Ley por la que se aprueban los Presupuestos Generales de la CAE para el ejercicio de 2010 y que es consecuencia de la entrada en vigor del Real Decreto Ley 8/2010, de 20 de mayo, que adopta las medidas extraordinarias para la reducción del déficit público, el ente público Euskal Trenbide Sarea aplicó un Plan de Ajuste en el año 2010 que, entre otros, afectó a los gastos de personal y que en su aplicación “sobre el conjunto de conceptos retributivos” supuso efectivamente “una minoración del 4% en este ejercicio de 2010, en concepto de sueldos y salarios respecto a presupuestos”. Es decir, se realizó una reducción por minoración en concepto sueldos y salarios superior a la estipulada en la citada Ley 3/2010, de 24 de junio.*

*Adicionalmente se procedió a reducir la aportación empresarial a la EPSV Itzarri del 3% al 1’5% con efectos desde 1 de julio de 2010.*

*La minoración prevista del conjunto de Gastos de Personal respecto a la autorización en presupuestos, fue del 5’5%.*

*II. Ello se realizó en el marco del art. 23.10), de la Ley 2/2009, de 23 de Diciembre de Presupuestos, que dispone la capacidad del ente público para realizar la distribución y aplicación individual a través de la negociación colectiva, del límite máximo de la masa salarial correspondiente a 2010.*

*Es más, el ente público logró un Acuerdo con la parte social de prórroga de dos años del Convenio Colectivo en vigor que, entre otros propósitos, fijó una mejora de la productividad mediante medidas organizativas pactadas.*



III.- *Cuanto antecede nos garantizó una siempre necesaria paz social, especialmente en un sector estratégico como es el del transporte, y también una ausencia de judicialización en base a la seguridad jurídica garantizada por la no vulneración del derecho a la negociación colectiva, como parte del derecho fundamental de libertad sindical.*

IV.- *Cabe hacer mención expresa y en relación al apartado tercero, al Auto 0000128/2010, que con fecha 28 de octubre y en materia de Conflicto Colectivo ha dictado por unanimidad la Sala de lo Social de la Audiencia Nacional, acordó elevar cuestión de constitucionalidad en relación al R.D. Ley 8/2010, de 20 de mayo, para que el Tribunal Constitucional resuelva “si se ha vulnerado o no el contenido esencial del derecho de libertad sindical, regulado en los artículos 7 y 28, 1 C.E., en relación con el derecho de negociación colectiva” y también resuelva “sobre la vulneración o no del derecho de igualdad”, por establecer la Disposición Adicional 9ª del R.D. Ley 8/2010, que la aplicación de la reducción salarial no será de aplicación a las Entidades Públicas RENFE, ADIF y AENA, salvo que por negociación colectiva las partes acuerden su aplicación, y que por analogía es igualmente ETS.*

V.- *Por cuanto antecede, el ente público Euskal Trenbide Sarea considera cumplido el ajuste retributivo (por encima de lo exigido en la Ley 3/2010, de 24 de junio, de modificación de la Ley por la que se aprueban los Presupuestos Generales de la CAE para el ejercicio 2010) tal y como se informó mensualmente al Departamento de Economía y Hacienda del Gobierno Vasco.*

*Al mismo tiempo se produce este ajuste a través de la negociación colectiva conforme al art. 23 de la Ley 2/2009, de Presupuestos, lo que supone una garantía en la seguridad jurídica y en evitación de las repercusiones negativas que para los intereses públicos podría conllevar una judicialización, que como observamos ya se estaba produciendo en el ámbito del sector público.*

*Asimismo permitió al ente público continuar en la senda del ajuste a través de la mejora continua de la productividad de la organización, con una paz social en un sector de carácter estratégico.”*

2.- La Ley 39/2010, de 22 de diciembre, por la que se aprueban los Presupuestos Generales del Estado para el ejercicio 2011, limita las contrataciones de personal del sector público durante dicho ejercicio. Así, el artículo 23.1 establece el límite del 10% de la tasa de reposición de efectivos para las plazas de nuevo ingreso, y siempre que correspondan a categorías prioritarias o que afecten al funcionamiento de los servicios públicos esenciales.

El Ente ETS, ha incumplido el artículo 23.1 en la contratación de personal fijo, al dar de alta a dos trabajadores.

#### ALEGACIONES

*En relación a todas las apreciaciones realizadas en el borrador de informe con respecto a la cobertura de plazas, hay que trasladar que con carácter general y antes de entrar a valorar los diferentes supuestos, dichas coberturas se realizan con el*



Herri -Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

*personal necesario para garantizar el mantenimiento de la actividad ferroviaria, como servicio público esencial de la comunidad.*

*Entrando a continuación a valorar algunos aspectos de este punto, destacar que entre las cinco contrataciones a las que se hace referencia, hay que trasladar que una de ellas responde a la cobertura de una vacante producida por el ascenso-promoción de una trabajadora, cuya plaza es necesaria sea cubierta, y así se realiza a través del procedimiento de concurso de traslados. Dicha plaza es cubierta por un trabajador en aplicación del procedimiento establecido en el artículo 28.- “Cobertura de plazas” y la Disposición Adicional II.- “Cláusula de permeabilidad”, del convenio colectivo de ETS.*

5.- ETS: A un trabajador temporal, en plantilla en la empresa desde 2009, se le hace un contrato de relevo con carácter indefinido sin haberse realizado proceso de selección alguno. En la convocatoria de la plaza que venía cubriendo desde el ejercicio 2009, se indicaba el carácter temporal.

6.- ETS indemniza a un trabajador con 80.000 euros, por extinción del contrato por causas objetivas, indemnización abonada que no está soportada por ningún supuesto legal ni por convenio.

#### *ALEGACIONES*

*En este punto discrepamos de la apreciación de que este supuesto no esté soportado por ningún supuesto legal ni convencional. Por un lado, el supuesto que nos ocupa es una extinción por circunstancias objetivas, del artículo 52, b) del ET, que lleva aparejada una indemnización de 20 días de salario por año de servicio. Si a este le unimos la cantidad correspondiente por aplicación del contenido del artículo 74 del convenio colectivo de ETS, hace que la cantidad final abonada en concepto de indemnización y de aplicación del seguro por declaración de un Incapacidad Permanente Total, está ajustada a derecho.*

7.- ETS ha abonado 50.236 euros, cantidad que excede en 3.992 euros del importe que le correspondería según convenio por haber cumplido 55 años y estar afecto a una incapacidad permanente total, y que debería haber ascendido a 46.244 euros.

#### *ALEGACIONES*

*Respecto al cálculo de la cantidad correspondiente, en aplicación del contenido del artículo 59<sup>4</sup> del convenio colectivo de ETS, ha debido existir algún error en la obtención de los datos, porque una vez comprobados los datos, la cantidad obtenida se*

<sup>4</sup> El artículo 59.- Acoplamiento a puestos de trabajo por disminución física o psíquica, en su párrafo tercero expone lo siguiente: “Las personas declaradas afectas por una IPT verán rescindida su relación laboral al cumplimiento de los 55 años, percibiendo 175 mensualidades de la antigüedad de la tabla especial del Anexo II, ...; El Anexo II en las tablas de antigüedad a los efectos de indemnización, jubilación y premio permanencia, asigna al nivel correspondiente a este caso, un importe de 35,68, al que aplicando el ipc de los ejercicios 2009 y 2010, da una cifra de 37,04, al que se debe aplicar las 175 mensualidades. En ningún momento se hace alusión al número de trienios y cuatrienios cumplidos.



corresponde con los 50.236 euros referenciados y no con los 46.244 euros que se mencionan.

El resultado de la indemnización es resultado de la aplicación de esta fórmula, y las siguientes cantidades:

175 mensualidades de antigüedad:

Atendiendo la cantidad de cuatrienios y trienios que acumula la persona afectada:

nº de cuatrienios:.....	7
Importe de cuatrienio: 3.....	7,04.-euros
Total: .....	259,28
nº de trienios: 1 Total: .....	27, 78.-euros
Total: 287,06.-euros. * 175 mensualidades	50.235,50.-euros

## II.1.2 CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS

### ETS

16.- Dos obras tramitadas como complementarias y adjudicadas directamente a los contratistas de las obras principales por un importe total de 8,1 millones de euros, no reúnen los requisitos para ser consideradas como tales puesto que no obedecen a circunstancias imprevisibles. Por lo tanto, debieron realizarse procedimientos abiertos tramitándose los correspondientes expedientes de contratación (deficiencia A9 en Anexo A.16.1).

17.- En el contrato de obras de estabilización de ladera en Arroa, en Zestoa, adjudicado por 140.278 euros, la licitación de la obra no se publica en boletines oficiales, tal y como lo indican sus IIC (deficiencia B3 en Anexo A.16.1).

#### ALEGACIONES

El Manual de Contratación deja abierta la posibilidad de solicitar oferta a los operadores económicos inscritos en el registro de proveedores específico que emplea el Ente Público (Protrans); sistema que se emplea en este contrato<sup>5</sup>.

18.- Hemos detectado gastos por importe de 1,3 millones de euros, que habiéndose tramitado como contrato menor debería haberse tramitado por el procedimiento correspondiente de acuerdo a sus IIC (ver Anexo A.17.3).

<sup>5</sup> El artículo 7.c de sus IIC obliga a la publicación en boletín y faculta para solicitar ofertas en Protrans.

### II.1.3 CONTRATOS DE PATROCINIO

19.- El Ente ETS, ha formalizado cinco contratos de patrocinio, por 619.300 euros, adjudicándolos de una manera directa, sin publicidad ni concurrencia (deficiencia A en Anexo A.19) y sin que exista una justificación del coste de las aportaciones económicas realizadas por el ente, en relación con los resultados de la difusión a obtener (deficiencia B en Anexo A.19).

#### *ALEGACIONES*

*Los acuerdos suscritos se corresponden con acuerdos que se formalizaron con clubes deportivos gipuzkoanos caracterizados por actuaciones destinadas a la obtención de repercusión publicitaria y social para con las obras ferroviarias competencia de la Administración General vasca que se estaban ejecutando en este entorno geográfico, y muy especialmente con respecto a las obras de la Nueva Red Ferroviaria de Euskadi en Gipuzkoa, que por encomienda del Ministerio de Fomento y Adif, participaba el Departamento del Gobierno Vasco con competencia en materia de infraestructura y transporte ferroviario, y el ente público.*

*El informe que emite el TVCP se refiere a los acuerdos indicados, como contratos de patrocinio, para cuyo caso la normativa que regula la contratación del sector público, prevé los procedimientos negociados sin publicidad, que amparan aquellos supuestos en que por razones técnicas o artísticas o por motivos relacionados con la protección de derechos de exclusiva, el contrato sólo puede encomendarse a una persona; y de esa forma quedaría justificado dicho extremo. Cualquier intento de forzar la concurrencia en una cuestión de esta naturaleza, podría acabar mezclando entidades con actividades muy diferentes, de difícil o imposible homogeneización, tanto en cuanto al presupuesto de la actividad, como en lo que a la difusión publicitaria pretendida se refiere. Se trata de acuerdos motivados por persona o “intuitio personae”. Los equipos con los que se suscribieron los pertinentes acuerdos de patrocinio fueron consideradas las capacitadas para suscribir este tipo de acuerdos al participar en diversos eventos deportivos que se celebran en Gipuzkoa y en el resto de Euskadi, especialmente,*

*La negociación de las condiciones llevadas a cabo con los clubes señalados se desarrolló en distintos periodos a lo largo del ejercicio, atendidas las características de cada uno de los clubs deportivos y los entornos geográficos en los que participaban, con el fin de promocionar la marca de las obras de la Nueva Red Ferroviaria de Euskadi, así como las obras ferroviarias que se estaban desarrollando en el entorno.*

### III. CONSIDERACIONES SOBRE LOS SISTEMAS DE CONTROL INTERNO Y PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN

#### III.2 PERSONAL

- La Ley 39/2010, de 22 de diciembre, por la que se aprueban los Presupuestos Generales del Estado para el ejercicio 2011, limita las contrataciones de personal del sector público durante dicho ejercicio. ETS no se ha ajustado a lo establecido en el artículo 23.2, que limita la contratación de personal temporal a supuestos excepcionales o para cubrir necesidades urgentes e inaplazables, habiendo contratado un trabajador temporal.

##### ALEGACIONES

*En este punto cabe trasladar que con esta contratación lo que se pretende es responder a necesidades existentes como consecuencia de jubilaciones parciales de personal del ente, y que es necesario cubrir, haciéndolo con trabajadores que se encuentran en una bolsa de trabajo, conformada con personal que ha superado la correspondiente convocatoria externa realizada.*

*Por otro lado, también trasladar que con esta contratación ni con los contratos a los que en puntos anteriores nos hemos referido, se superan los límites de plantilla estructural reconocidos para el ente público.*

*En este momento, conviene volver a recordar que estas contrataciones responden a la necesidad que el ente tiene de cubrir puestos totalmente necesarios para el mantenimiento del servicio ferroviario.*

#### III.3 CONTRATACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS

##### III.3.1 EXPEDIENTES DE CONTRATACIÓN

Del análisis de los expedientes de contratación adjudicados en el ejercicio y del seguimiento de expedientes adjudicados en ejercicios anteriores, que han sido analizados en el Anexo A.16, destacamos los siguientes aspectos:

##### Instrucciones Internas de Contratación

##### ETS

- En 3 contratos, adjudicados por 8 millones de euros, se valoran aspectos no relacionados con el objeto del contrato como certificados ISO, almacenes, maquinaria y equipos (deficiencia A2 en Anexo A.16.1).

##### ALEGACIONES

*C22009625/P20010049; “Montaje de instalaciones eléctricas, equipos electromecánicos y accesos mecanizados del tramo Lasarte – Añorga”.*

*No se observa esta deficiencia en los criterios de adjudicación descritos en la carátula. (Doc. Nº 1 Se aporta carátula del pliego de licitación.)*

*Asimismo el informe de adjudicación si bien describe la situación de cada una de las empresas en cuanto a las cuestiones que señala el TVCP, deja muy claro que estas cuestiones que afectan a la propia empresa no son objeto de valoración; realmente lo*



que queda acreditado es que la puntuación otorgada se corresponde con la propia oferta, quedando estas debidamente identificadas en el informe de acuerdo a los pliegos.

*C22009626/P20009853; “Obras de estabilización de ladera en Arroa, PK 76/230, en Zestoa”.*

*No se observa esta deficiencia en los criterios de adjudicación descritos en la carátula. (Doc. Nº 2. Se aporta carátula del pliego de licitación.)*

*Las cuestiones que se valoran en el informe de adjudicación, responden a los criterios fijados en los pliegos, obteniendo la puntuación correspondiente de acuerdo a las ofertas presentadas por los licitadores. Y los criterios fijados (aquellas que determina el ordenamiento jurídico), no incorporan aspectos no vinculados a la oferta presentada.*

*C22009281/P20009442; “Mantenimiento mecanizado en vía para las líneas de ferrocarril de ETS”.*

*Se valoran los rendimientos y capacidades técnicas de la maquinaria pesada que excede de lo básico exigible a modo de solvencia, que podrían coadyuvar a la ejecución del trabajo. No se cuestiona por el TVCP el criterio de adjudicación empleado; y en vista de todo ello, interesa su valoración, muy ligado al objeto del contrato, ya que se trata de maquinaria específica que puede tener diferentes rendimientos y/o capacidades, que influyen en la ejecución de los trabajos.*

*(Doc. Nº 3. Se aporta carátula del pliego y Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares).*

- En 5 contratos, adjudicados por 9,3 millones de euros, el PCG contiene criterios de adjudicación genéricos como rigor de la oferta, coherencia, y calidad de la memoria (deficiencia A3 en Anexo A.16.1).

#### ALEGACIONES

*C22009625/P20010049; “Montaje de instalaciones eléctricas, equipos electromecánicos y accesos mecanizados del tramo Lasarte – Añorga”.*

*El criterio de calidad (de 0 a 45 puntos) se desarrolla en 4 apartados con una definición clara de los diferentes aspectos a valorar.*

*Así mismo se valora la programación de los trabajos (de 0 a 30 puntos) en función de lo solicitado en el apartado 23 de la carátula en el que se indica que es lo que se debe detallar por parte de los licitadores a la hora de presentar la programación de cada uno de los caminos críticos de la ejecución de los trabajos.*

*(Doc. Nº 1: Se aporta carátula.)*

*C22009588/P20012044; “Suministro de traviesas bibloc stedef para la obra civil del tramo Loiola-Herrera”.*



*La puntuación se reparte de la siguiente forma; 75 puntos a la oferta económica y 25 puntos a la calidad en los sistemas de fabricación de las traviesas, así como la calidad de los materiales empleados. En este sentido el pliego técnico adjunta un anexo con la especificación técnica del proceso de fabricación del tipo de traviesa objeto del suministro.*

*(Doc. Nº 4. Se aportan pliegos y anexos especificación técnica.)*

*C22009626/P20009853; “Obras de estabilización de ladera en Arroa, PK 76/230, en Zestoa”.*

*No se detecta esta deficiencia. Se dan 65 puntos a la Calidad de la propuesta dividido, en 5 subcriterios debidamente definidos y su correspondiente puntuación.*

*(Doc. Nº 2. Se aporta la carátula)*

- En 2 contratos, adjudicados por 5,5 millones de euros, los PCG no incluyen el valor estimado del contrato (deficiencia A4 en Anexo A.16.1).
- En un contrato, adjudicado por 5,3 millones de euros, la evaluación de ofertas conforme a criterios evaluables mediante fórmulas, no se realiza con posterioridad a la evaluación de criterios sin fórmulas (deficiencia A7 en Anexo A.16.1).

#### *ALEGACIONES*

*Según el manual de procedimientos de contratación de ETS-RFV, aprobado por el Consejo de Administración del ente, se procede de la siguiente forma; una vez abierto el sobre A y comprobado que los licitadores cumplen con los requisitos de solvencia económica y técnica necesarios, se procede a la apertura del sobre B donde se aporta la propuesta económica y la técnica. Son los responsables técnicos los que elaboran el informe propuesta de adjudicación que engloba tanto la puntuación económica como la técnica, no distinguiéndose dos procesos diferenciados en el tiempo para estas valoraciones.*

- En el contrato de obra de montaje de instalaciones eléctricas, equipos electromecánicos y accesos mecanizados del tramo Lasarte-Añorga, adjudicado por 2,5 millones de euros, los pliegos valoran requisitos de obligado cumplimiento, como es el plan de seguridad y salud (deficiencia A10 en anexo A.16.1).

#### *ALEGACIONES*

*Esta deficiencia, desde el año 2012 se dejó de incluir este criterio en las carátulas de las licitaciones de obras.*



- En el contrato de mantenimiento mecanizado de vía para las líneas de ferrocarril ETS, adjudicado por 5,3 millones de euros, el informe técnico valora inadecuadamente los criterios de adjudicación establecidos en los PCG, valorando a un tercero el criterio calidad de la propuesta en un lote con 40 puntos y en otro lote con 45 puntos, siendo las descripciones, de la calidad de la propuesta idénticas en ambos lotes. (deficiencia C2 en Anexo A.16.1). Además, la formalización del contrato se realiza 1,5 meses fuera de plazo (deficiencia D1 en anexo A.16.1).

#### *ALEGACIONES*

*La descripción no es muy detallada. La diferencia de puntos se debe a que la propuesta realizada por este licitador a pesar de ser la misma en ambos lotes el técnico ha considerado que se adaptaba mejor a lo requerido en el pliego para ese lote y es por ello que el técnico valora con mayor puntuación a un lote que al otro.*

*Se trata de contratos de mantenimiento recurrentes y a los que hay que dar una continuidad ya que no se puede suspender el mantenimiento de las vías. El anterior contrato finalizaba el 17 de agosto de 2011, fecha en la que se firmó el contrato objeto de análisis. Por tanto la adjudicación se hizo con la antelación suficiente para poder tener un contrato dispuesto a la finalización del anterior.*

- En el contrato de obras de estabilización de ladera en Arroa, en Zestoa, adjudicado por 140.278 euros, el informe técnico no motiva las puntuaciones asignadas a cada criterio (deficiencia C1 en Anexo A.16.1).

#### *ALEGACIONES*

*No se detecta esta incidencia.*

*(Doc. N° 6) Se aporta informe técnico de adjudicación donde se puede ver inicialmente en el apartado 5 una descripción de cada una de las ofertas presentadas y posteriormente en el apartado 7 del mismo se presenta un análisis comparativo de las ofertas por criterio de valoración donde se aporta la puntuación obtenida por cada una de las ofertas.*

- En 2 contratos, adjudicados por 8,1 millones de euros, sus respectivas adjudicaciones no se publican en la web del Ente (deficiencia D2 en Anexo A.16.1).

#### *ALEGACIONES*

*Deficiencia corregida.*

*Fue el primer año de uso de la WEB y por error no se incluyeron los complementarios en las tablas publicadas en la WEB.*



Herri-Kontuen  
Euskal Epaitegia

Tribunal Vasco  
de Cuentas Públicas

Beato Tomás de Zumárraga, 69  
01008 VITORIA-GASTEIZ  
Tel. 945 016000 [www.tvcp.org](http://www.tvcp.org)